

Ficha de Avaliação

ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO (UNEF)

Programa: CIÊNCIA ANIMAL (31033016008P7)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.0	Regular
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 1.1. A proposta do programa é coerente com o perfil do profissional a ser formado. O programa possui três (3) áreas de concentração (Nutrição e Produção Animal; Sanidade Animal; Melhoramento genético e Reprodução Animal) e oito (8) linhas de pesquisa, e 85 (média quadriênio) projetos de pesquisa.

As linhas e projetos de pesquisa apresentam coerência e consistência com as Áreas de Concentração.

Há equilíbrio no número de Linhas de Pesquisa entre as Áreas de Concentração, mas há desequilíbrio quanto ao número de projetos entre Linhas de pesquisa; citam-se os exemplos das linhas Nutrição e Produção de Monogástricos (1 a 2 projetos, entre 2013 e 2016) e Fisiologia e Melhoramento genético animal (2 projetos, entre 2013 e 2016), muito destoante das demais.

As linhas de pesquisa são suficientes para atender os objetivos de formação.

As áreas de concentração e respectivas linhas são atuais.

O conjunto de disciplinas apresenta ementas atuais, porém a bibliografia, embora seja relevante, na maioria das disciplinas não está atualizada. O conteúdo atende de forma adequada às áreas de concentração e linhas de pesquisa, em consonância com a especialidade do corpo docente e com o perfil do profissional a ser formado.

A estrutura curricular é abrangente e possui disciplinas em número suficiente para atender às respectivas áreas de concentração. As disciplinas estão de acordo com a especialidade dos docentes e perfil do profissional a ser formado.

Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o quesito.

Ficha de Avaliação

1.2. O programa não informou de forma clara em seu relatório as metas a serem atingidas tanto no avanço do conhecimento e na formação de recursos humanos; o programa informa o destino de seus egressos e a inserção social. O planejamento futuro foi abordado de forma genérica. Dessa forma, sugere-se o conceito Regular para o quesito.

1.3 Os laboratórios de ensino e pesquisa e a estrutura de apoio à administração são em número e tamanho adequado e em condições de atender os objetivos de formação.

Os equipamentos disponíveis e as áreas experimentais dão suporte às linhas de pesquisa e à grade curricular, permitindo a realização de projetos de pesquisa condizentes com o nível do programa.

O Programa possui recursos de informática suficientes para dar suporte às atividades de pesquisa dos alunos e há acesso facilitado a estes recursos. O Programa possui biblioteca Central e setorial com publicações adequadas para o atendimento das disciplinas e linhas de pesquisa; sobre e a busca bibliográfica é facilitada por meios dos recursos de informática e do acesso ao portal de periódicos da CAPES. Dessa forma, indica-se o conceito Muito bom para o quesito.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	20.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	25.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 2.1 O corpo docente possui a devida qualificação, experiência e maturidade técnico-científica, indicado pela projeção nacional e internacional e outras atividades consideradas relevantes na área.

Dos 20 (média quadriênio) Docentes Permanentes (DP) do Programa todos possuem titulação (doutorado) obtida em outra Instituição/Programa, indicando diversificação na formação.

O programa indica a existência de parcerias, intercâmbio e interação com outros programas e universidades do país e do exterior.

Todos os docentes permanentes têm formação específica nas áreas de concentração do programa.

O Programa tem atraído pesquisadores para pós-doutoramento ou atividades similares.

O Programa possui normas internas para credenciamento de orientadores.

Dessa forma, indica-se o conceito muito Bom para o quesito.

Ficha de Avaliação

2.2 O número de docentes permanentes é adequado à dimensão do Programa.

O número de DP com dedicação integral a IES é suficiente para atender às necessidades de formação do Programa.

O percentual de DP em relação ao número total de docentes é de 81,7%.

O corpo docente demonstra maturidade, dos 20 (vinte) DP, 95% se titularam há mais de 10 anos; e tem havido alguma renovação do quadro, com novas contratações.

O percentual de docentes permanentes em condições especiais é de 4,7%.

Os docentes permanentes atuam integralmente nas atividades de ensino, projeto de pesquisa e orientação na pós-graduação.

No período não se observa variação do número de Docentes Permanentes ou mudanças que possam expressar queda da qualidade da equipe.

Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o período.

2.3 Do corpo docente permanente 89% atuam em disciplinas e 99,1% têm atividade de orientação na pós-graduação.

O número médio de orientações/DP é de 5,53 e existe equilíbrio na distribuição dos orientados entre os docentes.

Os membros do corpo docente permanente estão envolvidos em projetos de pesquisa, demonstrando capacidade de manutenção e captação de financiamento para a Pesquisa. No entanto, algumas linhas de pesquisa como Nutrição e Produção de Monogástricos (Área de concentração: Nutrição e Produção Animal) e Fisiologia e Melhoramento Genético Animal (Área de concentração Melhoramento genético e Reprodução Animal) apresentam número muito reduzido de projetos (1 a 2), indicando necessidade de readequação das linhas/áreas de concentração.

O Programa tem atraído recursos de Projetos específicos e/ou temáticos por meio de Editais das agências de fomento como CNPQ, Fundações de Pesquisa Estaduais e outras.

Do total de 18 DP (2016), 5 são bolsistas PQ do CNPq (2 PQ2 e 3 PQ1D) e 2 são bolsistas FAPERJ (Cientista do nosso Estado e Jovem Cientista do nosso Estado).

Em média, a participação dos DP em projetos é de 95,4%. Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o período.

2.4 Do corpo docente permanente 89 % atuam em disciplinas de graduação e têm atividade de orientação na graduação, sendo considerado MB de acordo com os critérios da área. Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o período.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	30.0	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	45.0	Muito Bom

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 3.1 O número de titulados (em equivalente de dissertação) por DP por ano foi de 2,308, indicando conceito Bom, de acordo com os critérios da área.

O percentual de titulados em relação ao total do corpo discente foi de 38% no mestrado e de 22,1% no doutorado, indicando conceito Muito Bom, de acordo com os critérios da área. A porcentagem de desligamentos e abandonos foi de 5,6%. Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o período.

3.2. Todos os discentes têm orientadores. O percentual de DP que orientam no Programa é de 92%. A orientação é bem distribuída entre os docentes. A média de orientados/docente permanente é de 5,53 e existe boa distribuição de orientados entre os docentes. Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom.

3.3 Os discentes do Programa têm participação efetiva na Produção Científica.

O percentual da Produção Intelectual com participação do corpo discente da PG foi de 65%.

O percentual da produção bibliográfica (artigos) do Programa com participação de discentes autores e/ou de egressos é de 61%.

A produção do Programa apresenta participação de alunos de graduação na produção total.

O Programa possui 100 % das teses e dissertações vinculadas às áreas de concentração, linhas e projetos de pesquisa.

A composição das Bancas de Mestrado e Doutorado quanto à participação de membros externos foi adequada.

Dessa forma, indica-se o conceito Muito Bom para o período.

3.4 O tempo médio de titulação no mestrado foi de 24,5 meses, considerado Muito Bom; e no doutorado foi de 49,3, considerado Bom, de acordo com os critérios da área, levando-se em conta que para Doutorado, o prazo máximo é de 48 meses.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	55.0	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 4.1 O número médio anual de artigos Equivalente A1 por docente permanente foi de 1,308, considerado

Ficha de Avaliação

Regular, de acordo com os critérios da área. A produção intelectual está vinculada às linhas de pesquisa do Programa.

O número de artigos publicados em A1, A2 e B1, por docente e por ano foi de 0,787.

4.2 A produção não é equilibrada entre os docentes, áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. O percentual de docentes que publicaram Artigo Equivalente A1 é de 56,3% - considerado Regular, segundo os critérios da área, sendo que 46% apresentaram baixa produtividade.

4.3. Tendo em vista o perfil do Programa e do corpo docente, o mesmo apresentou no quadriênio 2013-2016 produções bibliográficas (livros), apresentação de trabalhos em congressos e patentes. Dessa forma, o quesito foi considerado como bom.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	60.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	25.0	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 5.1 O Programa apresenta em seu relatório informações sobre impacto regional, impacto educacional e atuação acadêmica destacada. O Programa atende satisfatoriamente a 3 dos quesitos no item, assim o mesmo enquadra-se no atributo Muito Bom.

Os docentes apresentam participação em órgãos oficiais (CNPq, FAPs).

Os docentes apresentam participação como: (a) editores de periódicos e (b) consultores ad hoc de periódicos internacionais.

5.2 O Programa apresenta participação efetiva em programas de cooperação e intercâmbio sistemáticos; o programa possui vários projetos de cooperação nacionais (FIOCRUZ, UTFPR, UFSJ, UFV) e internacionais (JAPÃO, EUA, ITALIA).

O Programa não tem participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes (PROCAD, PQI, Dinter/Minter ou similares).

O atributo deste item é Bom, pois atende satisfatoriamente ao item, de acordo com os critérios da área.

Ficha de Avaliação

5.3 O Programa possui página Web própria. As dissertações/teses são, na sua maioria, divulgadas em meio digital, conforme portaria 13/2006 da CAPES (algumas das teses e dissertações, não foi possível o acesso pela página web) A página do programa possui informações sobre os dados internos do Programa, critérios de seleção de alunos, financiamentos recebidos etc. O atributo deste item é Muito Bom.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: As informações constantes nos cadernos de avaliação permitiram uma boa avaliação do Programa, embora a parte de metas e planejamento não tenha sido contemplada a contento.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Nota: 3

Descredenciar curso de doutorado?: NÃO

Apreciação

Portanto, segundo os critérios da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, a comissão recomenda nota 3.

O programa apresenta Proposta avaliada como Bom.

O total de Eq.A1 em periódicos foi de 1,308.

O total de Eq.A1 em periódicos A1+A2+B1 foi de 0,787.

Não possui Boa distribuição da produção científica entre os docentes.

Ficha de Avaliação

O programa atinge equivalente dissertação/DP/ano de 2,308.

De acordo com os critérios da área, o programa atinge métrica para nota 3.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
SILA CARNEIRO DA SILVA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JOSE NEUMAN MIRANDA NEIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO TOCANTINS
JOANIS TILEMAHOS ZERVOUDAKIS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO
JOSE LINDENBERG ROCHA SARMENTO	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
ALDA LUCIA GOMES MONTEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
MARGARIDA MARIA BARROS	UNIVERSIDADE EST.PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO/BOTUCATU
PAULO BORGES RODRIGUES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
CLOVES CABREIRA JOBIM (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MARINGÁ
JOSE HENRIQUE STRINGHINI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
MARIA EUGENIA ZERLOTTI MERCADANTE	INSTITUTO DE ZOOTECNIA IZ/APTA-SAA/SP
ODILON GOMES PEREIRA	Não Informado
CARLOS EDWAR DE CARVALHO FREITAS	Universidade Federal do Amazonas
IRAN BORGES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
AYA SASA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
ANTONIA SHERLANEA CHAVES VERAS	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO
ALEXANDRE DE MELLO KESSLER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
MARCOS INÁCIO MARCONDES (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
ALEXANDRE HOLANDA SAMPAIO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
PAULO HENRIQUE MAZZA RODRIGUES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO ROBERTO NOGARA RORATO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
RICARDO ANDRADE REIS	UNIVERSIDADE EST.PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO/JABOTICAB.
CLAUDIO MANOEL RODRIGUES DE MELO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Sugere-se adequação das linhas de pesquisa envolvendo os projetos com animais monogástricos e melhoramento genético animal, pois os mesmos estão em desequilíbrio com as demais. Recomenda-se melhor apresentação das metas e do planejamento futuro nos próximos relatórios.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Ficha de Avaliação

Sim

Justificativa da recomendação de visita ao Programa

Tendo em vista a avaliação qualitativa, as notas obtidas na produção intelectual qualificada (A1+A2+B1 = MB) e produção em A1 (R), a qualidade do corpo docente (MB) e discente (MB) e a inadequação apresentada em algumas linhas de pesquisa, uma visita ao programa deverá auxiliar muito nas melhorias necessárias para melhorar o desempenho nas próximas avaliações.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 3

Descredenciar curso de doutorado?: NÃO

Apreciação

A área fez uma avaliação criteriosa do programa e atribuiu Bom nos quesitos 1 (Proposta do Programa) e 4 (Produção Intelectual) e Muito Bom nos demais quesitos. Assim atribuiu nota 3 ao programa. Na reunião do CTC ES foi discutido a avaliação do PPG e o mesmo não atende os critérios mínimos da área para nota 4, uma vez que a publicações qualificadas não são equilibrada entre DPs, sendo que 46% dos DP apresentam baixa produção nos estratos superiores do Qualis. No entanto, considerando o desempenho do PPG nos ítems avaliados para os Quesitos 2, 3 e 5, a comissão de área decide recomendar a permanência do Curso de Doutorado. Assim o CTC ES concorda com o parecer da área atribuindo nota 3 ao programa ,mas não descredenciado o Doutorado.