

## Ficha de Avaliação

### CIÊNCIAS AGRÁRIAS I

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO (UNEF)

**Programa:** GENÉTICA E MELHORAMENTO DE PLANTAS (31033016015P3)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** CIÊNCIAS AGRÁRIAS I

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	60.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 1.1.

A proposta do programa é adequada, coerente com o perfil do profissional a ser formado, sendo que o conjunto de atividades permite o atendimento pleno das metas. O programa possui 3 linhas de pesquisa e uma área de concentração e apresenta harmonia e aderência dos projetos às linhas de pesquisa e dessas com a área de concentração.

Os projetos de pesquisa são bem distribuídos entre os DPs e existe equilíbrio dessa distribuição entre as linhas de pesquisa e área de concentração.

1.2.

O conjunto de disciplinas apresenta ementas atuais, com bibliografia atualizada e relevante e combinam os fundamentos e os avanços do conhecimento na área, indo além de uma simples evolução das disciplinas de graduação. O conteúdo atende de forma adequada às áreas de concentração e linhas de pesquisa, em consonância com a especialidade do corpo docente e com o perfil do profissional a ser formado.

O Programa informa claramente as metas a serem atingidas tanto no avanço do conhecimento quanto na formação de recursos humanos e na inserção social, tendo em vista os desafios regionais, nacionais e internacionais da área.

O Programa apresenta planejamento de auto avaliação para acompanhamento durante o quadriênio em consonância

## Ficha de Avaliação

com os critérios de avaliação da área na CAPES.

O Programa apresenta processo atualizado de credenciamento e reconhecimento docente do programa visando a incorporar novos docentes e o atendimento às metas de avaliação definidas pelo programa

1.3.

A infraestrutura do Programa é suficiente para que se desenvolvam as atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração. Os laboratórios e equipamentos são suficientes para a realização de pesquisas condizentes com o nível do programa. O programa possui áreas experimentais adequadas ao desenvolvimento das atividades do programa.

Os recursos de informática são suficientes para dar suporte às atividades de pesquisa dos alunos e há acesso facilitado a estes recursos. Existe biblioteca com publicações adequadas para o atendimento das disciplinas e linhas de pesquisa e a busca bibliográfica é facilitada por meios dos recursos de informática e do acesso ao portal de periódicos da CAPES.

## 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	25.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	20.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 2.1.

O corpo docente possui experiência, perfil acadêmico e produção científica/técnica adequada ao Programa. Os DPs têm formação diversificada e atuam nas suas respectivas áreas. Além disso, se verifica atualização dos DPs, participações em intercâmbios com outras instituições, projeção nacional e internacional, premiações e atividades relevantes na área.

O programa tem evidente capacidade de atrair estágios seniores, pós-doutorais ou atividades similares.

Os critérios e procedimentos para o credenciamento e descredenciamento de DPs estão definidos e adequados.

2.2.

O número de docentes permanentes (11) é adequado à dimensão do Programa.

O percentual de docentes permanentes 100% com dedicação integral à IES é suficiente para o adequado

## Ficha de Avaliação

funcionamento do programa. O percentual de docentes colaboradores e visitantes não ultrapassa o limite de 30%, não evidenciando dependência externa. Existem 3 docentes colaboradores atuando como orientadores, com número baixo de orientados (1 a 3), no entanto ressaltam na proposta a aposentadoria de docente.

Ao longo do quadriênio houve mudanças de categoria no quadro de DPs e essas mudanças estão devidamente justificadas.

As atividades de orientação não são bem distribuídas entre os DPs.

### 2.3.

Do corpo docente permanente 95,45 % atuam em disciplinas e 100% têm atividade de orientação na pós-graduação. O número médio de orientações/DP é de 7,43 e não existe equilíbrio na distribuição dos orientados entre os docentes.

Todos os docentes permanentes coordenam projetos de pesquisa, demonstrando capacidade de manutenção e captação de financiamento para a Pesquisa. O Programa tem atraído recursos de Projetos específicos e/ou temáticos por meio de Editais das agências de fomento como a CAPES, CNPQ, Fundações de Pesquisa Estaduais e outras. O Programa tem 86,36% de docentes bolsistas de produtividade do CNPq. A média de projetos por DP é de 1,27.

### 2.4.

Do corpo docente permanente 97,92% (= MB) atuam em disciplinas de graduação e 67,61% (= R) têm atividade de orientação na graduação. Desta forma, a avaliação neste item foi atribuído como BOM.

## 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	30.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 3.1.

O número de titulados (em equivalente de dissertação) por DP por ano foi de 2,75 (= MB).

O percentual de titulados em relação ao total do corpo discente foi de 47,5% (= MB) no mestrado e de 24,25% (=MB) no doutorado. A porcentagem de desligamentos e abandonos foi de 2,75% (= MB).

### 3.2.

## Ficha de Avaliação

O percentual de DPs que orientam no Programa é de 97,92% (= MB). A média de orientados/docente permanente é de 5,63 .

3.3.

Os discentes do Programa têm participação efetiva na Produção Científica.

3.4.

O tempo médio de titulação no mestrado foi de 23,25 (= MB) meses e no doutorado foi de 47,25 (= MB) meses.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 4.1.

O número médio anual de artigos Equivalente A1 por docente permanente foi de 2,97 (= MB). A produção intelectual está vinculada às linhas de pesquisa do Programa.

4.2.

O número de artigos publicados em A1, A2 e B1, por docente e por ano foi de 3,49 (= MB).

O percentual de docentes que publicaram pelo menos 0,7 Artigo Equivalente A1 é de 100% (= MB).

4.3.

Tendo em vista o perfil do Programa e do corpo docente, o mesmo apresentou no quadriênio produções relevantes, bibliográficas (livros e capítulos de livros), técnicas, cultivares.

### 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	65.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	20.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

## Ficha de Avaliação

### Apreciação: 5.1.

O programa tem atividade destacada no registro junto ao Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA) de cultivares, contribuindo assim para o desenvolvimento microrregional, regional e/ou nacional.

### 5.2.

Diversos cursos de extensão na UENF, na Associação Orquidófila Vale do Itabapoana e no Jardim Botânico do Rio de Janeiro. Além disso, palestras técnicas são ministradas em escolas públicas estaduais e municipais de ensino médio e profissionalizante. Houve a elaboração de vídeo de divulgação científica elaborados com resolução e linguagem voltada para públicos escolares.

### 5.3.

O programa apresenta informações disponibilizadas no "site" da universidade.

## Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Evidenciou-se disciplinas com ementas resumidas, além de não estar descrito o formato de avaliação adotado nas mesmas.

Melhoria das informações sobre orientação na graduação e vinculação a produção científica do programa.

## Quesitos de Excelência

### Atribuição de notas 6 e 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	-	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O Programa apresenta atividades de colaboração internacional, tais como docência em cursos no exterior, consultorias para instituições estrangeiras ou agências internacionais, editoria de publicações e visitas

## Ficha de Avaliação

técnicas, destacam-se as parcerias com as seguintes instituições: UNIVERSITY OF CALIFORNIA; NORTH DAKOTA STATE UNIVERSITY (NDSU), UNIVERSITY OF FLORIDA, UNIVERSITY OF CALIFORNIA (DAVIS), TEXAS A&M UNIVERSITY, UNIVERSITY OF ILLINOIS entre outras...).

Docentes permanentes do Programa participam ativamente em comitês e programas internacionais incluindo as seguintes instituições (Universidade de Buenos Aires, Universidad Nacional de Mar del Plata, University of Bristol, University of Florida, Texas A&M university).

O Programa participa de vários programas de intercâmbios e convênios com instituições internacionais caracterizados por reciprocidade de atividades (Universidad Nacional de Mar del Plata; UNIVERSITY OF CALIFORNIA; TEXAS A&M UNIVERSITY; Centro de Investigación Científica de Yucatán).

O Programa participa de ações de cooperação com instituições internacionais (dois projetos internacionais apoiados pela Faperj, por meio de um Edital elaborado conjuntamente entre a Faperj e o CONICET “Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de La Republica Argentina”), envolvendo o intercâmbio de discentes e docentes (Universidad Nacional de Mar del Plata, CONICET, Universidad de Buenos Aires). Docentes do programa, líderes de grupo, elaboraram projetos internacionais na América Latina e na Ásia com vinculação de discentes e docentes fazendo treinamento no exterior. Registra-se também a participação de professores no Grupo Temático Internacional de Genômica do Coqueiro (COGENT International Thematic Action Group on Coconut Genomics), uma associação internacional que congrega 13 pesquisadores de nove países ([www.cogentnetwork.org](http://www.cogentnetwork.org)). A atuação no COGENT tem resultado em discussão sobre novos convênios, sobretudo com universidades mexicanas para treinamento de estudantes e desenvolvimento de projetos conjuntos.

Discentes do Programa participam efetivamente de atividades no exterior em várias instituições renomadas de ensino/pesquisa como com a NORTH DAKOTA STATE UNIVERSITY (NDSU), UNIVERSITY OF FLORIDA, UNIVERSITY OF CALIFORNIA (DAVIS), TEXAS A&M UNIVERSITY, UNIVERSITY OF ILLINOIS, Departamento de Agricultura dos Estados Unidos (USDA), UNIVERSIDAD de BUENOS AIRES, UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA e UNIVERSITY OF BRISTOL (programa de doutorado sanduiche) e participam ativamente de publicações no exterior em revistas qualificadas em Ciências Agrárias I (alto fator de impacto).

O Programa organizou o “II Meeting on Genetics and Plant Breeding of Rio de Janeiro”, promovido pelo PGGMP, com o apoio da Faperj, da North Dakota State University e da Sociedade Brasileira de Melhoramento de Plantas. Registra-se neste evento, especialistas do Brasil e do exterior ministrando palestras em inglês sobre o melhoramento de plantas, seleção assistida por marcadores de DNA e nanotecnologia e suas aplicações em diagnósticos de doenças em plantas. Destaca-se que docentes e discentes do programa participaram de vários eventos internacionais renomados (XV Meeting on Genetics and Breeding of Capsicum and Eggplant (Itália); Pre-breeding - fishing in the gene pool (Suécia); Regulation of fertilization and early seed development (Inglaterra), Plant and Animal Genome Conference (Estados Unidos), International Pepper Conference (Chile), 11th Solanaceae Conference (Brasil), XV Congresso Latino Americano y 30 Reunión Argentina de Fisiología Vegetal). Em 2016 o programa aprovou a

## Ficha de Avaliação

disciplina “Advanced Genetics and Plant Breeding - AGPB” que deverá ser ministrada a partir de 2017, toda em idioma Inglês. Foca na preparação dos doutorandos para atividades internacionais, em temas relacionados às linhas de pesquisa do Programa. A mesma terá três módulos, correspondendo às três linhas de Pesquisa do Programa: 1- PLANT GENETIC RESOURCES; 2- GENOMIC ANALYSIS AND 3- PLANT BREEDING. As avaliações serão conduzidas também em inglês mediante apresentações orais por parte do doutorando, sendo os temas definidos em conformidade com os Professores dos respectivos módulos. A disciplina AGPB deverá constituir também, uma oportunidade de Convidados Internacionais participarem da mesma, ministrando palestras/aulas de forma a também contribuir com a formação de nossos futuros doutores em Genética e Melhoramento de Plantas.

Há participação de vários docentes estrangeiros vindos a partir de convênios oficiais entre docentes permanentes do PPG e instituições internacionais atividades do Programa nas áreas de Plant Pathology Department; Horticultural Sciences; Prof. Andrew Walker, Viticulture & Enology Plant Pathology & Microbiology), Biochemistry & Biophysics entre outoa.

O Programa apresenta premiações de destaque, tais como: trabalho intitulado “The role of PQQ in Gluconacetobacter diazotrophicus resistance to abiotic stresses and interaction with Arabidopsis thaliana”, recebeu o Prêmio Milton Krieger oferecido pela Sociedade Brasileira de Genética. Já os trabalhos desenvolvidos pelos estudantes de Iniciação Científica (Avanço de linhagens de feijão comum via SSD visando à resistência a enfermidades e produtividade para a região Norte e Noroeste Fluminense) (Obtenção de famílias de irmãos completos de milho comum (*Zea mays* L.) assistida por marcadores SSR), foram premiados durante o V Congresso Fluminense de Iniciação Científica e Tecnológica. No mesmo evento, foi premiado também na categoria Iniciação Científica, na área de Ciências Biológicas, o trabalho “Purificação, caracterização e atividade antimicrobiana de peptídeos de frutos de *Capsicum baccatum*”. Prêmio Jovem Cientista em Fruticultura, durante o XXIII Congresso Brasileiro de Fruticultura resultado do trabalho de tese intitulado Resistência ao Cowpea aphid-borne mosaic virus em espécies e híbridos de Passiflora. Em 2016, foi premiado aluno de doutorando com sua apresentação oral do trabalho (Comparative proteomics anlysis of the effect of combined red and blue lights on sugarcane somatic embryogenesis) no International Academic Conference for Graduate Students, que foi realizada entre 16 e 19 de outubro de 2016 na Nanjing Agricultural University – China.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

## Ficha de Avaliação

**Nota:** 6

### **Apreciação**

O programa apresenta conceito MUITO BOM em todos os quesitos e itens de cada quesito.

O número médio de artigos em periódicos Qualis A1, A2 e B1 por docente permanente por ano foi 3,49 no quadriênio 2013-2016. O número médio de artigos em equivalente A1 por docente permanente por ano foi de 2,97 no mesmo quadriênio. O percentual de docentes permanentes com produção maior ou igual a 0,7 equivalente A1/ano foi de 100%. O número de equivalente dissertação do programa por DP por ano foi de 2,75. Estes valores indicam desempenho diferenciado em relação aos demais programas da área.

O Programa apresenta desempenho equivalente a centros de excelência na área e ações de destaque em internacionalização, solidariedade e nucleação.

A proporção de artigos Qualis A1+A2, sobre a produção total de Programa foi de 40,4%, e a proporção de artigos A1+A2+B1, sobre a produção total do programa foi de 86%, portanto acima do limite de 60% definido pela área para a nota 6.

Portanto, segundo os critérios da área de Ciências Agrárias I ao Programa é atribuída a nota 6.

### **Complementos**

---

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### **Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

---

**Parecer Final**

**Nota:** 6

### **Apreciação**

O Programa teve início no ano de 2004, permanecendo com nota 4 até o ano de 2009. No triênio de 2010-2012 recebeu nota 5 e na trienal de 2013 foi avaliado com nota 6. Na presente quadrienal o PPG é avaliado com conceito Muito Bom em todos os Quesitos e na quase totalidade dos itens dos quesitos. O



## Ficha de Avaliação

número médio de artigos em periódicos Qualis A1, A2 e B1 por docente permanente por ano foi 3,49, equivalente a PPG notas 6 pelos critérios da área. O Programa apresenta desempenho equivalente a centros de excelência na área e ações de destaque em internacionalização, solidariedade e nucleação. Portanto, segundo os critérios da área de Ciências Agrárias I ao Programa é atribuída a nota 6. Assim, O CTC-ES ampliado, em sua 173ª reunião, destinada a avaliar os programas de excelência e os programas profissionais analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota 6 (seis) por ela atribuída.