



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro

**REITORIA
CONSUNI**

**ATA DA CENTÉSIMA VIGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE
FLUMINENSE DARCY RIBEIRO**

Aos sete dias do mês de julho de dois mil e oito, no auditório do Hospital Veterinário, às quatorze horas, realizou-se a centésima vigésima sétima reunião extraordinária do Conselho Universitário da Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro – UENF, com as seguintes presenças: Prof. Almy Junior Cordeiro de Carvalho – Reitor, presidindo a reunião; Prof. Carlos Jorge Logullo – Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação em exercício; Prof^a Lílian Maria Garcia Bahia de Oliveira – Pró-Reitora de Graduação; Prof. Silvério de Paiva Freitas – Pró-Reitor de Extensão e Assuntos Comunitários; Prof. Arnaldo Rocha Façanha – Diretor do CBB; Prof. Alexandre Moura Stumbo – Diretor do CCT; Prof^a Teresa de Jesus Peixoto – Diretora do CCH; Prof. Marco Antonio Martins – Diretor Geral de Administração; Sr. Antônio Constantino de Campos – Chefe de Gabinete; Chefes de Laboratório: Prof. Cláudio Roberto Marciano (CCTA); Prof. Ricardo Moreira de Souza (CCTA); Prof. Henrique Duarte Vieira (CCTA); Prof. Carlos Augusto de A. Fontes (CCTA); Prof^a Marina Satika Suzuki (CBB); Prof. Lev Okorokov (CBB); Prof^a Olga Lima Tavares Machado (CBB); Prof. Enrique Medina-Acosta (CBB); Prof. Aldo Durand Farfan (CCT); Prof. Luis Humberto Guillermo Felipe (CCT); Prof. Helion Vargas (CCT); Prof. Luís César Passoni (CCT); Prof. Dalton José Alves (CCH); Prof^a Marinete dos Santos Silva (CCH); Prof. Ailton M. de Carvalho (CCH); Prof. Dário Alves Teixeira Filho (CCH); Professores Titulares: Prof. Salassier Bernardo (CCTA); Prof. Carlos Eduardo de Rezende (CBB); Prof. Fernando Saboya (CCT); Professores Associados: Prof. José Geraldo de Araújo Carneiro (CCTA); Prof^a Andréa Cristina Veto Arnholdt (CBB); Prof. Walter Ruggeri Waldman (CCT); Prof. Marcos Pedlowski (CCH); Técnicos Administrativos: Sr^a Maria Beatriz Mercadante (CCTA); Sr. Arizoli Antônio Rosa Gobo (CBB); Sr^a Jailse Vasconcelos Tougeiro (CCT); Convidado: Sr. Carlos André Pereira Baptista – Secretário *ad hoc*. Para tratar da seguinte pauta: **1-** Aprovação da ata da reunião 126; **2-** Informes; **3-** Portaria de regulamentação da lei 4.800/2006 (continuidade dos trabalhos); **4-** Regimento Interno do CONSUNI (continuidade dos trabalhos de relatoria); **5-** Orçamento 2009. O **Reitor** iniciou a reunião agradecendo a presença de todos. Informou que dois conselheiros perderam seus mandatos devido a ausências nas reuniões. Passando ao **item 1**, o **Reitor** colocou em apreciação a minuta da Ata da 126^a reunião, sendo aprovada com duas abstenções. Passando ao **item 2**, o **Reitor** informou que as justificativas apresentadas para ausências nesta reunião foram todas de ordem acadêmica. Disse que as ausências têm trazido ônus, principalmente em relação à Portaria de Enquadramento. Informou que haverá reunião do Conselho Curador na próxima quarta-feira na FAPERJ. Informou que a UENF está com estande na exposição agropecuária que estará acontecendo até o próximo domingo. Informou que na próxima quinta e sexta-feira estará participando de seminários na CAPES e Ministério da Educação. Disse que não temos ainda quorum qualificado, e solicitou ao Conselho inversão dos itens 3 e 4 da pauta pelo item 5. A solicitação foi aceita. Passando **ao item 5**, a palavra foi passada ao **Prof. Marco Antonio** que informou que tiveram que apresentar a proposta de receita da instituição até o dia 30 de junho, e o prazo para encaminhamento da proposta orçamentária ao Governo é 15 de julho. Disse que está trazendo a proposta para análise deste Conselho. Informou que no ano passado foi feita emenda da Comissão de Educação da ALERJ para inclusão no orçamento de R\$



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro

REITORIA CONSUNI

5.000.000,00 para o Restaurante Universitário. O **Prof. Marco Antonio** fez apresentação da proposta orçamentária, anexada ao final desta ata. O **Prof. José Geraldo** perguntou se R\$ 22.000,00 para combustível não é pouco, diante da ocorrência da falta deste produto atualmente. O **Prof. Marco Antonio** disse que o problema que está acontecendo com o combustível é devido à infra-estrutura para abastecimento. Informou que já está sendo adquirido um reboque-tanque para solucionar o problema de abastecimento, principalmente de barcos e máquinas agrícolas. O **Prof. Carlos Eduardo** perguntou se o pagamento de insalubridade será retroativo a algum período, como aos últimos 5 anos. O **Prof. Marco Antonio** respondeu que ainda não tem essa informação. A **Profª Andréa** perguntou se a insalubridade será calculada em cima do salário-base. O **Prof. Marco Antonio** respondeu que sim. O **Sr. Arizoli** disse que a lei é clara, retroagindo aos últimos cinco anos. Disse que é interessante a divulgação para que os servidores que forem contemplados saibam que têm direito aos últimos 60 meses. O **Prof. Marco Antonio** informou que está sendo solicitado auxílio-creche de R\$ 401,00. O **Prof. Arnoldo** perguntou se as vagas para professores titulares serão somente para reposição ou também para expansão do quadro, citando que anteriormente já havia explicitado ao CONSUNI a necessidade premente do CBB por novas vagas. O **Prof. Marco Antonio** respondeu que para reposição apenas. O **Prof. Carlos Eduardo** disse que a questão sobre vagas deveria ser discutida primeiramente nos Centros. O **Reitor** disse que trabalhamos o orçamento com base em 2 a 2,5% da arrecadação de ICMS líquido do Estado. Considerou que 6% da arrecadação deveriam ser somente para a UERJ e 3% para a UENF. O **Prof. Passoni** disse que deveríamos lutar e contemplar no orçamento para 2009 um aumento salarial para que tenhamos competitividade com as Federais. Disse ser favorável à expansão do quadro, mas se preocupa em determinar o número de vagas para Itaperuna e, assim, ficarmos com vagas para um curso ainda inexistente. O **Reitor** disse que foi trabalhado desta maneira para se criar uma janela no orçamento e nos possibilitar negociar com o Governo, além de fazer a previsão no orçamento da expansão universitária. Disse que as comissões de expansão ainda não possuem o relatório final para apresentar ao CONSUNI. O **Prof. Medina** disse que se preocupa com a questão das vagas para professor titular, principalmente para o CBB. Disse que três laboratórios do CBB nunca tiveram vagas para professor titular. O **Prof. Arnoldo** disse que a Câmara de Carreira Docente Setorial do CBB permanece incompleta, faltando dois suplentes devido à inexistência do número mínimo de professores titulares necessário para se completar tal representação. Disse que para sanar este problema de cunho administrativo e amenizar outros de cunho acadêmico, o CBB necessitaria hoje de no mínimo mais duas vagas de professores titulares. O **Prof. Marcos Pedlowski** disse ter a impressão que a perda no corpo técnico é ainda mais grave. Disse que os laboratórios vivem uma defasagem de técnicos e essa reposição é muito importante. Disse que está havendo aumento do custo com terceirizações. O **Reitor** disse que está havendo terceirização de alguns serviços específicos. Disse que o quadro terceirizado é o mesmo, para segurança e limpeza, e o que aumenta são os custos e a demanda. Disse que há previsão para reposição e expansão do quadro técnico. O **Prof. José Geraldo** disse que se preocupa em falarmos agora de professores titulares, técnicos administrativos e outras questões. Disse que a questão de professor titular deveria ser discutida mais pelo mérito acadêmico do que por necessidades do professor. Disse que se for tratada nos Centros, essa questão será melhor trabalhada. O **Reitor** disse que o Governo publica decreto no máximo um mês



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro



**REITORIA
CONSUNI**

antes do prazo para encaminhamento das propostas orçamentárias. Disse que a questão de professor titular poderá ser trabalhada para que tenhamos ainda neste ano uma tabela de demandas. O **Prof. José Geraldo** reiterou que essa questão deve ser tratada primeiro nos Centros. Sugeriu que essa discussão seja feita este ano para que conste no orçamento a ser preparado ano que vem. O **Prof. Arnoldo** disse que desde a primeira vez que expôs este tema no Conselho Universitário, o mesmo já havia sido tratado no Conselho de Centro do CBB. Disse ser consenso no CBB a necessidade de no mínimo um professor titular por laboratório. O **Prof. Salassier** disse que cabe ao Conselho Universitário definir o perfil de percentual de professores titulares, dando assim subsídios aos números do orçamento. Sugeriu que a Reitoria da UENF trabalhe junto à Reitoria da UERJ, pois não podemos fazê-lo isoladamente. O **Prof. Stumbo** disse que deveria haver uma conversa mais aprofundada nos Centros sobre professor titular. Afirmou que se preocupa, pois para se discutir colocação de vagas temos que ter conhecimento se há distorções grandes de uma unidade para outra. Disse que deveria haver uma proporção mínima. O **Prof. Medina** esclareceu que a questão de professor titular vem sendo discutida há 14 anos. O **Prof. Carlos Augusto** disse que desde o mandato do Prof. Silvério na Diretoria do CCTA, o Laboratório de Zootecnia e Nutrição Animal apresentou demanda para professores e técnicos. Disse que após plano plurianual foi discutido no Centro e encaminhado à Reitoria. Disse que gostaria de saber se esta demanda foi levada em conta. Disse que sobre professor titular, no início o atendimento era baseado nos currículos e não em estudos de necessidades. Afirmou que possuímos um grupo de professores associados muito preparado. Afirmou que é hora de pleitearmos o aumento de professores titulares, assim como do quadro de técnicos. O Prof. Marco Antonio ponderou que as demandas para ampliação do quadro de pessoal precisam ser discutidas e bem avaliadas pelos Centros e não simplesmente encaminhar todas as demandas dos laboratórios, que quando consolidadas geram um número fora da realidade e de difícil negociação com o Governo. A **Profª Teresa** disse que a discussão sobre professores titulares é antiga no CCH. Disse que se cada laboratório tem que ter cinco professores, que um seja titular, perfazendo assim 20% dos professores do laboratório. Disse que é importante também a reposição de professores associados e de técnicos administrativos. O **Prof. Marcos Pedlowski** solicitou uma cópia da proposta de orçamento para ser melhor analisada. Disse que estamos entrando em uma espiral inflacionária e perguntou se existe algum plano de ajuste, com inflação embutida. Disse que podemos estar ajudando o Governo a jogar o sistema SIGO para baixo, devido ao fato do mesmo ainda não estar aberto. Disse que seria mais prudente, em face de ainda não conhecermos os cortes, que ajustes sejam incorporados. O **Prof. Carlos Eduardo** disse que não adianta termos disponibilidade de vagas se os salários não forem atrativos, pois desta forma não haverá facilidade no interesse de pesquisadores para vir para a UENF. Disse que concorda com o Prof. Salassier em se colocar os valores para ampliação do quadro e depois discutirmos como será a distribuição das vagas. Disse que precisamos dos números das necessidades de vagas para então definirmos, assim como precisamos, também, da relação docentes/técnicos administrativos/alunos atendidos. Disse que deveríamos sinalizar ao Governo um percentual de reajuste salarial superior aos 20% propostos no orçamento. O **Reitor** disse que existe previsão de expansão do quadro de docentes, sem citar se titulares ou associados, assim como há previsão de aumento do quadro de técnicos administrativos. Afirmou que a proposta de 20% de reajuste foi trabalhada para termos um valor factível. O



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro

REITORIA CONSUNI

139 **Prof. Marco Antonio** disse que quanto ao número de servidores temos dificuldades,
140 inclusive para reposição de docentes, havendo a necessidade de encaminhamento das
141 demandas com as devidas justificativas. Disse que ainda não temos os limites no sistema,
142 mas os mesmos serão liberados somente após a proposta aprovada. A **Profª Andréa** disse
143 que 76% de reajuste serão solicitados pelo sindicato para reposição das perdas. Disse que
144 acha justo apresentar proposta de 30 a 35% de reajuste ao Governo. O **Prof. Logullo**
145 disse que o embasamento colocado pelo Prof. Marco Antonio é muito importante. O **Prof.**
146 **Marcos Pedlowski** disse que o índice de 76% é bastante defensável. Disse que a
147 diferença entre utopia e fato é que o que é utópico hoje, amanhã poderá ser fato. Disse
148 que precisamos ser realistas em torno do processo inflacionário e como poderemos não ter
149 tempo para nova reunião, que o Conselho recomende reajuste baseado no processo
150 inflacionário. Propôs índice de 50,6%. Observou que o Hospital Veterinário e o Centro de
151 Convenções têm R\$ 3.000.000,00 para manutenção e os Centros vinte vezes menos.
152 Perguntou por que há diárias destinadas ao Centro de Convenções. O **Prof. Marco**
153 **Antonio** disse que as obras novas têm detalhes a serem corrigidos e quanta às diárias,
154 são para atender as demandas administrativas. O Prof. Carlos Eduardo entregou à mesa
155 documento formal, CBB-LCA-SRH CI 029/2008, informando que todas as segundas-feiras
156 ministra, às 16 horas, disciplina do Laboratório de Ciências Ambientais e terá que se
157 ausentar da reunião e solicita que a partir deste horário sua presença não conte para efeito
158 de quorum. O **Reitor** disse que o Hospital Veterinário e o Centro de Convenções ainda têm
159 demandas de equipamentos. Disse que parte do orçamento de 2008 para o Centro de
160 Convenções está sendo transferido aos Centros para aquisição de equipamentos e
161 mobiliários, assim como para aquisição de material de consumo. O **Prof. José Geraldo**
162 disse que o Hospital Veterinário é um setor muito caro, devido ao custo com os
163 equipamentos e os trabalhos de rotina que são muito onerosos. Disse que o Centro de
164 Convenções tem que ter administração própria. Considerou justo 76% de reajuste, mas
165 sabe que não será atendido pelo Governo. Disse que a proposta orçamentária foi
166 plenamente detalhada e sugeriu que seja aprovada tal qual foi apresentada. O **Prof.**
167 **Marcos Pedlowski** disse que considera um erro e uma distorção disponibilizar apenas R\$
168 96.000,00 de diárias para os Centros e R\$ 66.000,00 para o Hospital Veterinário. Disse
169 que as colocações feitas foram interessantes, mas os Centros têm ficado com o peso das
170 ações e com menos recursos. O **Prof. José Geraldo** disse que dos R\$ 240.000.000,00
171 propostos para o orçamento estamos discutindo R\$ 66.000,00 de diárias, e que por esta
172 razão considera a proposta da Reitoria ter sido bem analisada e, por este motivo, fez a
173 proposta de se aprovar o orçamento apresentado. O **Sr. Arizoli** disse que não vê utopia
174 em relação à inserção de um índice de reajuste salarial, pois considerando que o sindicato
175 negocie e consiga junto ao Governo uma reposição, onde a mesma seria inserida no
176 orçamento se não constar um índice no mesmo. O **Prof. Arnoldo** disse que foi discutida no
177 Colegiado Executivo a realocação dos recursos nos Centros. Disse que está vendo o
178 orçamento com uma proposta com viés político, preparado para poder ser negociado com
179 o Governo. Considerou que com a implementação das regras discutidas no COLEX, com
180 divisão dos recursos pelo tamanho dos Centros, poderia ser melhor visto pelo Governo.
181 Disse que as justificativas do orçamento estão politicamente negociáveis para evitar que
182 haja cortes maiores. Disse que neste momento o que está sendo apresentado é o mais
183 defensável politicamente, mas achou a reposição de 20% modesta. Sugeriu que seja
184 pleiteado o percentual das Federais. A **Profª Teresa** disse que valores para obras estão



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro

REITORIA CONSUNI

com foco no Hospital Veterinário e Centro de Convenções e perguntou por que não os Centros. Disse que agora foram disponibilizados recursos para os Centros, para equipamentos e material permanente, mas inicialmente não estava previsto. Solicitou verba para destinação aos Centros. O **Reitor** disse que, se aprovado o orçamento, poderemos discutir alterações de rubrica. Disse que está sendo apresentada proposta da ordem de R\$ 240.000.000,00 e o encaminhamento da proposta foi para evitar o maior corte possível. Informou que a licitação para manutenção predial foi feita através de mudança de rubrica. Disse que em relação à reposição salarial poderemos aplicar o índice das Instituições Federais, nos baseando nos docentes em início de carreira, ou seja, Adjunto I, e quanta às vagas, as mesmas não serão discriminadas. Colocada em apreciação, **a proposta de orçamento da UENF para 2009** (anexada ao final desta ata) **foi aprovada** com três abstenções e nenhum voto contrário. O **Prof. Marcos Pedlowski** se absteve, fazendo a seguinte declaração de voto: “Me abstive no processo de aprovação da proposta orçamentária de 2009 por não ter me sentido devidamente esclarecido sobre a distribuição orçamentária que foi preparada pela DGA. Além disso, reputo que uma análise pretérita por parte do CONSUNI é condição *sine qua non* para uma discussão compreensiva do referido orçamento. Na ausência de tal preparação, me abstive. Campos dos Goytacazes, 07/07/2008, Marcos A. Pedlowski, suplente dos professores associados do CCH”. Passando ao **item 3** da pauta, a análise da minuta da Portaria de regulamentação da lei 4.800/2006 foi reiniciada a partir do artigo 28. A palavra foi passada ao **Prof. Walter**, que disse que tem acompanhado avaliações de professores por alunos. Disse que o sigilo é parte fundamental para o sucesso da avaliação. O **Reitor** disse que não acha aconselhável colocar item sobre sigilo de avaliação numa resolução. O **Prof. José Geraldo** disse ser favorável ao sigilo, pois do contrário a avaliação poderia se tornar uma ação entre amigos. Disse que deveria apenas ser definida a forma de escolha dos avaliadores, se por sorteio ou por uma comissão. O **Prof. Dário** disse que as Câmaras deveriam fazer o sorteio dentre possíveis avaliadores e, após o mesmo, solicitassem aos sorteados que fizessem as avaliações e as retornassem diretamente a elas. O **Reitor** sugeriu que os avaliadores fossem o Chefe de Laboratório e mais dois indicados pela Câmara, sendo por sorteio ou não. O **Prof. Salassier** disse que se vai haver sigilo, então que não haja sorteio e sim indicados pelo chefe imediato. O **Reitor** sugeriu que a avaliação seja feita obrigatoriamente pelo chefe imediato e dois servidores de mesma faixa ou superior que o avaliado, indicados por critérios estabelecidos pelas Câmaras Centrais. Colocado em apreciação a questão do sigilo, foi aprovada com nove votos contrários e uma abstenção. O **artigo 28 foi aprovado**, ficando com o seguinte texto: “**Art. 28 – A ficha de avaliação funcional (Anexo I) deverá ser preenchida por 03 (três) servidores que possam avaliar o desempenho profissional do servidor em questão, a saber: a) Pela chefia imediata; b) Por dois servidores de mesma ou superior hierarquia dentre os servidores relacionados às atividades desempenhadas pelo avaliado no seu setor de atuação, a serem escolhidos através de critérios que serão estabelecidos pelas Câmaras Centrais e que terão suas identificações mantidas em sigilo. § 1º - Considerar-se-á para fins de quantificação da ficha de avaliação (Anexo I) os seguintes conceitos, de acordo com as respectivas escalas: a) referência mínima para progressão diferenciada: 90% dos pontos do Anexo I; b) referência mínima para progressão simples por merecimento: 70% dos pontos do Anexo I; c) insuficiente: abaixo de 50%.** Para os parágrafos 2º, 3º, 4º e 5º foram mantidos os textos originais. Passando à



UENF

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro

REITORIA CONSUNI

análise do Anexo I, a palavra foi passada ao **Prof. Salassier**, que sugeriu no item 12 do referido anexo substituir “produtividade” por “dedicação”. O **Prof. Ricardo** sugeriu excluir o item 12 por achá-lo redundante. Disse que para certas funções não há como aplicar todos os itens. Disse que sua sugestão tem por objetivo não prejudicar nenhum servidor por não ter como avaliá-lo em alguns quesitos. Considerou que vários itens não se aplicam aos docentes e que a pontuação deveria ser de 1 a 5. A **Profª Olga** disse que todos os itens têm que ser avaliados. O **Prof. Carlos Augusto** disse que todos os itens devem ser avaliados e concorda com a sugestão do Prof. Salassier de se substituir no item 12 “produtividade” por “dedicação”. A **Profª Teresa** disse que sempre defende pontualidade e assiduidade. Disse que frequência é um problema e não sabe de que modo poderá ser resolvido. Disse que a folha de ponto não demonstra a verdade, pois a assiduidade não se restringe ao horário de entrada e saída, mas sim ao cumprimento de suas atividades na instituição. Disse que a pontualidade e assiduidade deveriam estar contempladas em “dedicação”. O **Reitor** disse que o controle da folha de ponto é obrigação do Chefe de Laboratório e a inserção de um item “dedicação” que contemple assiduidade e pontualidade é interessante. O **Prof. Medina** disse que inserir pontualidade e assiduidade no item sugerido pelo Prof. Salassier é importante. Disse que a folha de ponto não representa a realidade da universidade. O **Prof. Ricardo** sugeriu que sejam votados todos os aspectos do Anexo I. Sugeriu excluir o item 12 para os técnicos e que os mesmos sejam avaliados por nove itens no mínimo. Disse que os docentes seriam avaliados por três itens, “engajamento institucional”, “disciplina hierárquica” e “relacionamento”. O **Prof. Salassier** sugeriu manter os itens e alterar o item 12, substituindo “produtividade” por “dedicação”. O **Prof. Silvério** disse que apóia a proposta do Prof. Salassier. Colocado em apreciação, o **Anexo I foi aprovado** com um voto contrário e uma abstenção, com manutenção dos 12 itens e com o item 3 ficando com o seguinte texto, após alteração aprovada: **“03- COMPROMETIMENTO – responsabilidade no cumprimento das atribuições inerentes ao cargo e engajamento institucional, levando-se em conta a seriedade, a dedicação e o interesse demonstrados no seu desempenho”**. O item 12 ficou com o seguinte texto após alteração aprovada: **“12- DEDICAÇÃO – capacidade produtiva em qualidade e quantidade das atividades relativas à sua função”**. O **Reitor** disse que a análise dos demais anexos prosseguirá na próxima reunião. O **Reitor** passou a palavra ao **Prof. Salassier** que disse que está entrando de férias e depois licença sabática e como seu mandato no CONSUNI está terminando gostaria de se despedir. Disse que fica triste por não ter conseguido aprovar a questão de Professor Voluntário sem bolsa. Sugeriu que os processos para suprir a sua vaga no laboratório e de colegas sejam abertos meses antes para evitar que as vagas fiquem ociosas por muito tempo. Nada mais havendo a tratar o **Reitor** encerrou a reunião às 18 horas e 30 minutos.

Prof. Almy Junior Cordeiro de Carvalho
Reitor

Carlos André Pereira Baptista
Secretário ad hoc