



1 **ATA DA TRICENTÉSIMA QUINQUAGÉSIMA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO**
2 **COLEGIADO EXECUTIVO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE**
3 **DARCY RIBEIRO – UENF**
4

5 Ao primeiro dia do mês de fevereiro de dois mil e onze, foi realizada na sala de reuniões da
6 Reitoria, às 14 horas, a tricentésima quinquagésima quarta reunião ordinária do Colegiado
7 Executivo da Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro – UENF, com as
8 presenças dos seguintes Conselheiros: Prof. Almy Junior Cordeiro de Carvalho – Reitor, que
9 presidiu a reunião; Prof. Antonio Abel Gonzalez Carrasquilla – Vice-Reitor; Prof^a Ana Beatriz
10 Garcia – Pró-Reitora de Graduação; Prof. Edson Correa da Silva – Pró-Reitor de Pesquisa e
11 Pós-Graduação; Prof. Silvério de Paiva Freitas – Pró-Reitor de Extensão e Assuntos
12 Comunitários; Prof. Arnaldo Rocha Façanha – Diretor do CBB; Prof. Alexandre Moura Stumbo
13 – Diretor do CCT; Prof^a Teresa de Jesus Peixoto – Diretora do CCH; Prof. Hernán Maldonado
14 Vasquez – Diretor do CCTA. Compareceram como convidados: Sr. Antonio Constantino de
15 Campos – Chefe de Gabinete; Prof. Ronaldo Pinheiro da Rocha Paranhos – Diretor de
16 Administração de Projetos; Prof. Antonio Teixeira do Amaral Junior – Secretário Geral; Prof.
17 André Lacerda de Abreu Oliveira – Chefe do Hospital Veterinário; Sr. Carlos André Pereira
18 Baptista – Secretário *ad hoc*. Tratou-se da seguinte pauta: 1- Colação de grau em separado;
19 2- Aprovação da ata 353; 3- Informes; 4- CT-Infra/FINEP; 5- Assuntos Diversos. O **Reitor**
20 iniciou a reunião agradecendo a presença de todos. Passando ao **item 1** da pauta, foi
21 realizada Colação de Grau em separado dos seguintes formandos: Fernanda Chicharo
22 Chacar e Viviane Alves Nascimento Costa (Medicina Veterinária), Nara de Almeida Souza
23 (Licenciatura em Ciências Biológicas/CEDERJ), Fernanda Bueno Barbosa (Ciências Biológicas
24 - bacharelado), Luiz Felipe Tavares Araújo (Engenharia Civil) e Vinícius Barreto Pessanha
25 (Engenharia de Exploração e Produção de Petróleo). Passando ao **item 2** da pauta, o **Reitor**
26 colocou em apreciação a minuta da ata da 353^a reunião, sendo aprovada com uma
27 abstenção. Passando ao **item 3**, o **Reitor** informou, sobre o Mestrado Profissional em
28 Matemática, que até o dia de ontem tínhamos 160 inscritos para as 20 vagas. Disse que o
29 processo tende a ser vitorioso e que ao longo do tempo poderemos consolidar um Doutorado.
30 Informou que a taxa de procura no SISU nos dá uma lista de espera qualificada. Disse que a
31 menor taxa foi de 10,5 candidatos/vaga e que este processo deu certo. Informou que a
32 Reitoria está tratando da questão da reposição salarial. Disse que há sinalização para 22% de
33 reposição, precisando haver definição sobre como seria o pagamento. Informou que ainda
34 falta encaminhamento por alguns Centros de informações sobre o concurso para técnicos
35 administrativos. Informou que a previsão orçamentária este ano nos permite o pagamento dos
36 22% de reposição, mas depende do Governo fazer o encaminhamento da questão para a
37 ALERJ. Informou que as pessoas que têm interesse em se candidatar na eleição para Reitor
38 e Vice-Reitor que o prazo para desincompatibilização é até esta semana. Disse que para a
39 inscrição das chapas, cujo prazo final é sexta-feira, dia 4 de fevereiro, os candidatos deverão
40 estar desincompatibilizados. Passando ao **item 4**, o **Reitor** disse que vamos trabalhar na
41 preparação de um projeto da Universidade para o edital CT-Infra FINEP/2011. Disse acreditar
42 que os recursos oriundos de editais FINEP deveriam ficar na conta da Universidade para que
43 não dependêssemos mais das fundações. Disse que os recursos que estão entrando para a
44 Universidade estão sendo melhor executados do que pelas fundações. O **Prof. Paranhos**
45 disse que no caso específico do Projeto FINEP, que tem a participação da Prefeitura da
46 UENF, não vê problema em ser administrado diretamente pela Universidade, mas quando há



47 contratação de pessoal é que fica mais complicado. Propôs que para o CT-Infra FINEP/2011
48 seja preparado um subprojeto para a construção de prédio que será destinado à Agência de
49 Inovação. Disse ter conseguido cinqüenta e seis mil reais com a FAPERJ para o projeto
50 executivo do prédio, cujo espaço foi aprovado pelo COLEX. O **Prof. Maldonado** disse que,
51 neste momento, os Diretores devem levar a proposta aos Centros para discussão. O **Reitor**
52 disse que esta reunião é para discutirmos critérios e mecanismos para o próximo FINEP. O
53 **Reitor** precisou se ausentar da reunião, neste momento, para fazer seu cadastramento como
54 servidor público estadual. **Prof. Maldonado** disse que uma coisa é ser aprovado um valor X
55 no edital e outra é o que está inserido neste valor aprovado. O **Prof. Edson** disse que foi
56 divulgado o valor e os projetos incluídos. O **Prof. Maldonado** disse que é importante
57 ouvirmos os Centros e também sabermos quais subprojetos constam no valor aprovado. O
58 **Prof. Edson** disse que o que as informações que a FINEP nos passou até o momento já
59 foram repassadas, mas somente na assinatura do convênio é que teremos as planilhas com
60 detalhamentos das rubricas. Disse, em relação ao próximo FINEP, que devemos atuar como
61 temos feito, priorizando as demandas institucionais. Disse que os Centros têm sido ouvidos e
62 o COLEX dá corpo ao projeto. Informou que o prazo é 24 de março para envio eletrônico e 25
63 de março para envio impresso. Disse, em relação às demandas institucionais, que há a
64 proposta do Prof. Paranhos, mas devem surgir mais. O **Prof. Abel** disse que seria bom
65 verificarmos se há demandas não atendidas no FINEP anterior. O **Prof. Arnoldo** disse que a
66 diretriz tomada ano passado deveria ser seguida. Disse, quanto às informações que o Prof.
67 Maldonado solicitou, que conseguiu algumas delas com a Diretoria de Projetos, mas não há
68 as rubricas, conforme já informado pelo Prof. Edson. Disse que para o CBB uma das
69 prioridades agora é completar a demanda não totalmente atendida no edital anterior, quando,
70 das duas demandas do Centro, uma foi atendida e a outra atendida pouco menos de 50%.
71 Disse que devemos aqui tirar as prioridades institucionais e a fórmula utilizada nestes últimos
72 anos foi boa, devendo apenas ser corrigidos alguns erros que tenham ocorrido. O **Prof.**
73 **Edson** disse que quanto mais institucional, melhor. Disse que as partes referentes às obras
74 precisam ser bem elaboradas. Disse que podemos obter informações sobre o último edital
75 para que os Centros discutam. A **Prof^ª Teresa** disse que a discussão deve retornar para os
76 Centros. Disse que já há uma proposta e deve ser discutida com equilíbrio. Disse que
77 entendeu, pelo discurso do Prof. Edson, que o CCH não teria chance no edital, mas o
78 problema foi a falta de um projeto básico. Disse crer que o Centro tem chance sim, como
79 ocorre em outras universidades, com as Ciências Humanas sendo contempladas. Disse que o
80 CCH vai participar sim e que não devemos ter a idéia que o Centro irá atrapalhar. O **Prof.**
81 **Edson** disse que a colocação não foi exatamente essa e a questão é conseguirmos produzir
82 um projeto de interesse das Ciências Humanas de acordo com o edital. O **Prof. Silvério** disse
83 que é uma oportunidade grande da Universidade trabalhar demandas coletivas. Disse que é
84 importante buscar experiências positivas de pessoas acostumadas a trabalhar tais editais.
85 Disse que os Centros devem ser ouvidos sim, trazendo suas demandas coletivas e de
86 interesse institucional. Disse que a Agência de Inovação é uma boa proposta que atende à
87 instituição como um todo. O **Prof. Abel** disse que acompanhou como eram os editais CT-Infra
88 antes e como é hoje e afirma que mudou muito. O **Prof. Maldonado** disse que estamos no
89 caminho certo, mas é importante saber o que foi aprovado anteriormente para
90 complementarmos o que não foi aprovado ou que foi aprovado em parte. O **Prof. Abel** disse
91 que, resumindo o que se discutiu do CT-Infra, uma Comissão formada pelos professores
92 Amaral, Saboya e Edson tratarão do edital, a metodologia a ser seguida será a utilizada nos



93 últimos anos e a questão deve ser tratada nos Centros. Disse que propostas preliminares
94 devem ser trazidas na próxima reunião do COLEX, já com idéia de valores. A **Profª Teresa**
95 disse que é o momento da Universidade abraçar mais as Ciências Humanas, já que temos
96 trabalhado as demandas institucionais. Passando ao **item 5**, o **Prof. Arnoldo** informou, em
97 relação aos perfis para o concurso de técnicos administrativos, que no CBB a dificuldade é
98 que temos vagas de duas servidoras desligadas que não foram destacadas pela DGA. Disse
99 que precisamos saber se teremos mais essas duas vagas para nos posicionarmos. Informou
100 que uma das vagas é de uma servidora que foi para o LENEP e a outra é de um servidor que
101 passou em concurso para nível superior na instituição e foi lotado na Reitoria. Solicitou que
102 haja maior celeridade neste assunto para que possamos decidir no Centro. Disse que no
103 Centro tem havido problema relacionado à produção das atas das reuniões e imputa isso à
104 falta de secretária, pois quem faz as atas não é o servidor adequado para isso. Solicitou, em
105 caso de não termos capacidade para produzir as atas, que possamos efetuar a gravação das
106 reuniões. O **Prof. Stumbo** disse que o que precisa ser definido em relação ao concurso para
107 técnicos administrativos é a questão da distribuição das vagas. Disse que o CCT não está
108 solicitando mudança de perfil. A **Profª Teresa** disse que a questão é que há necessidade de
109 cortar vagas, pois para este concurso não há o total de vagas demandado por todos. O **Prof.**
110 **Abel** disse que podemos incluir este tema para a próxima reunião. Nada mais havendo a
111 tratar, o **Prof. Abel** agradeceu a todos e encerrou a reunião às 15 horas e 50 minutos.

112

113

114

115 Prof. Almy Junior Cordeiro de Carvalho
116 Reitor

Carlos André Pereira Baptista
Secretário *ad hoc*