



Governo do Estado do Rio de Janeiro  
Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro  
Reitoria

## ATA DE REUNIÃO

### **ATA DA DUCENTÉSIMA QUADRAGÉSIMA OITAVA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO**

Aos vinte e seis dias do mês de junho de dois mil e vinte, por videoconferência, realizou-se a ducentésima quadragésima oitava reunião extraordinária do Conselho Universitário da Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro - UENF, com as seguintes presenças: Prof. Raul Ernesto Lopez Palacio – Reitor, que presidiu a reunião; Prof. Rosana Rodrigues – Vice-Reitora; Profª Maura Da Cunha – Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação; Prof. Manuel Antônio Molina Palma – Pró-Reitor de Graduação; Prof. Olney Vieira da Motta – Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação; Prof. Manuel Vázquez Vidal Junior – Diretor do CCTA; Prof. Vanildo Silveira – Diretor do CBB; Prof. Oscar Alfredo Paz La Torre – Diretor do CCT; Prof. Rodrigo da Costa Caetano – Diretor do CCH; Sr. Pedro Cesar da Costa Soares – Diretor Geral Administrativo; Prof. Leonardo Serefim da Silveira – Representante Suplente dos chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Márcio Manhães Folly – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Alexandre Pio Viana – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Omar Eduardo Bailez – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Eder Dutra de Resende – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Milton Masahiko Kanashiro – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Marcelo Trindade Nascimento – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Renato Augusto DaMatta - Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. João Carlos de Aquino Almeida – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Enrique Medina-Acosta – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Gustavo de Castro Xavier – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. Juraci Aparecido Sampaio – Representante Suplente dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. Fernando Sérgio de Moraes - Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Profª Annabell Dell Real Tamariz – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. André Luis Policani Freitas – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Profª Eliana Crispim França Luquetti – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCH; Prof. Ruben Jesus Sanchez Rodrigues – Representante dos Docentes Titulares do CCT; Sr. André Veloso Ferreira – Representante dos Técnicos-Administrativos do CCTA; Srª Marlene Flauzindo dos Santos – Representante dos Técnicos-Administrativos do CBB; Srª Maristela de Lima Dias – Representante dos Técnicos-Administrativos do CCT; Sr. Jhonatan Alves Cossetti – Representante Discente da Graduação; Srª Luciane Belle Rocha – Representante Discente da Pós-Graduação; Como convidados o Prof. Luis Cesar Passoni – Chefe de Gabinete; Srª Renata Maria Parente do Couto – Assessora da ASPLAN e Tânia Virgínia de Souza e Silva – Secretária *ad hoc*. Tratou-se da seguinte pauta: **1. Informes; 2. Aprovação de atas: 2.1 - 246ª Reunião; 2.2 - 247ª Reunião; 3. LOA 2021; 4. Composição da Câmara de Pós-Graduação; 5. Regimento Interno do Conselho Curador; 6. Representação da UENF no Conselho Curador (01 docente e 01 técnico, com suplentes); 7. Assuntos Gerais**. O Reitor agradeceu a presença de todos os Conselheiros, inclusive suplentes e aqueles que se interessaram e solicitaram o link para assistir a reunião. Iniciou a reunião com os **Informes**: Disse que o Deputado Ferreirinha fez uma visita à UENF, aproveitando que estava em Campos para verificar o hospital de campanha. Na oportunidade entregou uma carta dirigida ao Presidente da ALERJ, onde solicita uma reunião para tratar dos problemas da UENF, entre eles o corte dos adicionais de periculosidade e insalubridade e da autonomia financeira, apesar de já estar sendo visualizada a devolução dos valores descontados e o pagamento dos adicionais nos contracheques, referentes ao mês de

junho. Informou que no COLEX recomendou aos Diretores que fizessem um levantamento para saber se todos os servidores estavam recebendo, pois parece estar havendo problemas, e se detectassem algum problema, informassem a GRH para tentar solucionar. Acrescentou que apesar de aparentemente o problema estar resolvido, continuam trabalhando para aprovação do Projeto de Lei que resolverá definitivamente essa questão. Agradeceu a todos que trabalharam e continuam trabalhando politicamente para solução do problema, especialmente a delegacia do SINTUPERJ UENF; Informou que foi realizado o COLAC, que foi tranquilo, com a aprovação de alguns documentos; Disse também que a Universidade continua em debate sobre quais atividades poderão oferecer aos alunos no projeto de povoamento digital. O Prof. **Enrique Medina** solicitou esclarecimentos em relação aos estornos dos descontos indevidos em folha relativos ao adicional de insalubridade do mês de abril e maio, pois o Reitor disse que parece que está havendo problemas, quando a GRH é quem deveria fornecer o quantitativo dos servidores para os quais não houve ressarcimento. Chama atenção que na última reunião o Reitor disse que a reitoria estava tratando da questão de maneira massiva e não particular. No entanto, é fato que não houve o ressarcimento para um número considerável de servidores, inclusive para aqueles que estão trabalhando presencialmente durante a pandemia. Entende que se a GRH foi ágil em efetuar esses descontos por ordem do governo, na ação da devolução não poderiam fazer apenas para um grupo, deixando outro sem receber. O **Reitor** esclareceu que a nossa GRH não faz nenhum corte e nem folha de pagamento complementar. Citou como exemplo os descontos dos feriados no auxílio-alimentação, que é feito pelo governo, e que o único auxílio que a GRH tem interferência é o auxílio-transporte, pois temos uma metodologia interna. A GRH envia a folha completa e quem faz os cortes é o Governo do Estado, através da Casa Civil. Disse que em relação aos auxílios de insalubridade/periculosidade, o que está acontecendo é que os valores que estão sendo devolvidos não são os mesmos que foram descontados. Até o momento tem sido informado de casos pontuais. Está solicitando para aqueles que detectarem algum problema, entre em contato com a GRH, que informará ao problema à Casa Civil. O Prof. **Enrique Medina** disse que não ficou claro para ele o que a reitoria está fazendo para resolver o problema, pois a informação de que devem consultar os contracheques foi por corredor, e não por comunicado oficial da reitoria. Acha que deveria haver um comunicado público da reitoria sobre isso, pois o Reitor disse claramente que não deixaria ninguém para trás, e tem gente ficando para trás. O **Reitor** esclareceu que na reunião do COLEX, solicitou aos Diretores que verificassem a situação com os servidores. Deixou claro que a reitoria não está deixando ninguém para trás e continua trabalhando para aprovação do Projeto de Lei que vai derrubar o Comunicado SUSIG 06. A reitoria tem várias formas de comunicação, e uma delas é através dos Diretores dos Centros no COLEX, mas se o CONSUNI entender que a reitoria deve fazer um comunicado através da ASCOM poderá ser feito, mas que nem todos os servidores recebem os comunicados da ASCOM. O Prof. **Vanildo** disse que passou a informação para os técnicos do CBB, inclusive acha que foi o primeiro a alertar a reitoria sobre a diferença nos valores das devoluções. Acha que talvez uma nota da ASCOM seja interessante, pois o fluxo de informação não está ocorrendo perfeitamente, e quanto mais bem informada à comunidade melhor, por se tratar de assunto que afeta os vencimentos dos servidores. Apoiou a sugestão do Prof. Enrique Medina, acrescentando que no CBB as chefias foram avisadas. O **Reitor** disse que fará a comunicação via ASCOM sobre o assunto, e não havendo mais informes passou para o segundo item da pauta: **Aprovação de atas: 2.1 - 246ª Reunião; 2.2 - 247ª Reunião**. Colocou em apreciação a ata da 246ª reunião, informando que não recebeu nenhuma solicitação de alteração para a ata. Não havendo manifestações, colocou em votação. Aprovada com oito abstenções. Colocou em apreciação a ata da 247ª reunião, informando que recebeu solicitações de alterações dos Conselheiros Omar e Enrique Medina. Disse que a solicitação do Prof. Omar estava clara e solicitou ao Prof. Enrique Medina que esclarecesse sua alteração, pois alguns pontos não ficaram claros. O Prof. **Enrique Medina** esclareceu que as alterações, além de outras que foram enviadas, seria em sua fala nos assuntos gerais sobre o seu pedido de explicação a respeito do comunicado SUSIG, e que encaminhou sua narrativa para este ponto. O **Reitor** disse que acata as alterações, mas que gostaria de registrar sua resposta, que ficará da seguinte forma: “A reitoria entende que a defesa dos direitos cerceados deveria ser de forma coletiva, e para tal regulamentou o recebimento do adicional de insalubridade e periculosidade para todos os servidores com esse direito e consequentemente encaminhou a lista de todos os servidores como aptos para receber os auxílios, via sistema. Sem prejuízo de qualquer documentação comprobatória de origem individual, após a confirmação com os respectivos chefes”. Não havendo mais manifestações, colocou a ata em votação. Aprovada com duas abstenções. O **Reitor** passou para o terceiro item da pauta: **LOA 2021**. Fez a apresentação do documento, informando que a primeira etapa é o CONSUNI aprovar a LOA com as demandas dos Centros, e depois as informações serão inseridas no sistema do estado, já com os limites. A terceira etapa é tentar mudar a LOA, através de negociação com o Governo ou na ALERJ. Após isso, a Universidade recebe a LOA com as modificações

aprovadas na ALERJ e o Governo do Estado ainda faz cortes. Disse que, talvez em fevereiro os recursos possam começar a ser usados. O Reitor chamou a atenção dos Conselheiros para alguns pontos do documento, concluindo que o orçamento da Universidade com todas as demandas necessárias ao bom funcionamento totaliza R\$538.111.056,00 (Quinhentos e trinta e um milhões, cento e onze mil e cinquenta e seis reais). Solicitou que os Conselheiros se manifestassem quanto às demandas apresentadas e num segundo momento apresentará os limites nas rubricas, informados pelo governo, diferente dos outros anos, onde os limites só eram apresentados posteriormente. Enfatizou que apesar dos limites impostos, é importante que a LOA aprovada pelo CONSUNI seja a que aponta todas as necessidades, independente dos limites apresentados pelo governo. O Prof. **Vanildo** se manifestou dizendo que tem duas considerações do Centro. Uma é referente aos valores dos prédios do CBB. Como a LOA é algo que fica marcado, gostaria que constassem os valores totais para o término das obras dos dois prédios do CBB, e não os valores parciais, seguindo a mesma linha das demais obras, onde os valores informados são os integrais. Solicitou que os valores constantes na linha 268 fossem excluídos e inseridos na linha 269, que engloba todos os Laboratórios do CBB, pois está havendo uma redundância. Ressaltou que tiveram pouco tempo para trabalhar com a LOA, e acredita que no próximo ano devam começar a trabalhar um pouco mais cedo. O Prof. **Oscar** solicitou para incluir a demanda do Laboratório de Engenharia Civil, que é a reforma da centrífuga da geotécnica, no valor de cento e cinquenta mil. Esclareceu que, devido ao pouco tempo que tiveram para trabalhar, algumas coisas ficaram de fora. O Prof. **Rubem Sanchez** falou que não conseguiu entender bem a forma como é planejada a LOA. Acha que a Universidade precisa de um plano de desenvolvimento para ser utilizado ano a ano, projetando o futuro da Universidade. O Prof. **Rodrigo** parabenizou a servidora Renata pelo trabalho realizado e colocou duas atualizações a serem realizadas para o CCH no QDD. Primeiro, no lugar de aquisição de equipamentos multimídia (som, áudio e imagem) para o CCH – aquisição de equipamentos de áudio, vídeo e foto para o CCH. Três códigos, sendo que um deles influencia na Natureza de Despesa do QDD para o CONSUNI: aquisição de aparelhos e utensílios médicos/odontológicos – substituir 339030-06 por 449052-04. Disse que, além disso, é importante destacar, que deve haver uma relação do QDD-LOA com o PPA, e que uma correspondência com o PAC também é fundamental. Destacou que dois itens no QDD do CCH, não foram contemplados no PAC 2021, ou seja, se encontram zerados, e outros estão aquém do seu limite. Falou também sobre a questão do tempo para elaboração do documento e perguntou se há necessidade de cortar os itens que estão sem demanda e ajustar conforme o PAC. O Prof. **Omar** solicitou esclarecimentos sobre os pontos onde consta a expansão do plano funcional com demanda de técnicos administrativos. Disse que os itens se repetem, diferenciando apenas na quantidade de técnicos para Macaé, noroeste fluminense e Campus Centro. Chamou sua atenção o número de técnicos para atender as três demandas. Gostaria de saber por que existem três demandas repetidas idênticas. Acrescentou que chamou sua atenção também, o item de contratação de condutores de veículos, pois se existem motoristas na UENF, por que contratar. O Prof. **Enrique Medina** reiterou o comentário do Prof. Vanildo em relação aos valores lançados para os prédios do CBB. Solicitou esclarecimentos para a redundância de itens, onde valores se repetem nas linhas 163 a 166. Também solicitou esclarecimentos sobre o item programa de trabalho em relação ao PROEIS, pois não localizou o lançamento na LOA. Em relação ao lançamento das despesas obrigatórias, informado pela ASJUR, referente a sentenças judiciais, totalizando onze milhões de reais, perguntou a que se refere. O Prof. **Fernando** disse que a reitoria tem dado bastante atenção ao desenvolvimento do campus Macaé. Acha importante usar a rubrica de manutenção para pequenas reformas, e na mesma linha a manutenção de área verde, que o que está lançado corresponde a apenas uma parte do terreno, o restante da área está sem manutenção há muito tempo. Sugeriu aumentar um pouco a rubrica de manutenção, que não é tão visada nos cortes feitos pelo governo. Falou que em relação às atividades remotas, o QDD não está refletindo os investimentos mais urgentes. O Prof. **Manuel Vazquez** disse que chamou a sua atenção o lançamento para o prédio P11, que é um prédio cujo valor para término da construção é de quase um milhão e quatrocentos mil reais, e observou que está um pouco fora do padrão do lançado para outras obras. Pediu esclarecimentos sobre a alteração desse lançamento, em relação ao que o CCTA havia pedido. Disse que observando a LOA e sabendo dos cortes, se preocupa como vão se preparar para o retorno as atividades presenciais, onde as salas de aula deverão ter um número reduzido de alunos e com isso a necessidade de expansão das salas e espaço para atividades *online*. O Prof. **Vanildo** falou sobre o planejamento que se inicia pela revisão do PPA 2023, depois vem a LOA e na sequência o PAC. Sugeriu que no próximo ano sigam essa sequência para facilitar o trabalho e a eficiência da discussão. Em fevereiro do ano que vem começariam a discutir a revisão do PPA para em seguida discutir a LOA. O **Reitor** deu os esclarecimentos para os pontos levantados pelos conselheiros. Esclareceu que muitos lançamentos que constam da LOA são coisas que foram aprovadas em anos anteriores, onde apenas fizeram a correção de valores. Em relação aos lançamentos para expansão da

Universidade, foi aprovado pelo CONSUNI em anos anteriores e está sendo respeitado agora. Deixou claro que a pressa não vem da reitoria, vem do Governo do Estado, através de Decreto para ser cumprido. Disse que o processo de levantamento das necessidades da Universidade é um processo anual e vem dos Laboratórios e Centros. Explicou que devido aos cortes não conseguem realizar o que foi aprovado no orçamento, e devido a isso os itens não realizados se repetem no ano seguinte. Propôs que, assim que fechar esse orçamento, comecem a discutir o do próximo ano, analisando o que pode ser retirado ou não. Concordou que algumas mudanças deverão ser feitas no orçamento, devido à pandemia. Em relação à manutenção das áreas verdes, o contrato de manutenção foi reduzido em vinte e cinco por cento pelo governo. Disse que entende que o orçamento deve ser um exercício e debate constantes. Os conselheiros prosseguiram com a discussão do orçamento. O Prof. **Omar** propôs colocar expansão da Universidade sem mencionar o local, com a necessidade de 630 técnicos e 300 professores. O Prof. **Fernando** falou que o projeto de expansão de Macaé já está aprovado pelo CONSUNI e propõe manter a expansão de Macaé, separada de Campos. O Prof. **Rodrigo** perguntou sobre o seu questionamento quanto às atualizações na LOA e como serão feitos os ajustes. Observou que pelas falas dos outros conselheiros ficou demonstrada a necessidade de elaboração do PES e do PDI. Propôs estabelecer um calendário para discussão do próximo orçamento. O **Reitor** disse que é importante começar a discussão do orçamento nas bases para que chegue ao CONSUNI. Quanto à discussão do PDI, estão criando uma comissão para começar a trabalhar. O Prof. **Enrique Medina** falou que ficaram pendentes de resposta, alguns dos seus questionamentos. Disse que concorda com a proposta do Prof. Omar de que o lançamento da expansão da Universidade seja colocado como um todo e também deve ficar clara a diferença entre técnico administrativo e técnico de laboratório. O **Reitor** concluiu que uma proposta que contemplaria as solicitações, seria a de excluir o quantitativo de servidores de Macaé, que seria lançado separadamente, e o quantitativo restante lançarem para Campos. Em relação ao lançamento das demandas judiciais, explicou que se referem a processos de enquadramentos e pagamento de adicionais de servidores. Com relação ao contrato do PROEIS informou que está lançado na parte de serviços de segurança. O Representante dos estudantes, **Jhonatan** informou que o valor da bolsa é de quinhentos reais, mas que há uma lei aprovada em 2018 que prevê que o valor mínimo para bolsas de cotas seja de pelo menos a metade do salário mínimo, mas a Lei não especifica se é o salário mínimo estadual ou nacional. Se for seguir a legislação, o valor mínimo da bolsa deveria ser de quinhentos e vinte e dois reais e cinquenta centavos e na LOA o valor lançado é de quinhentos reais. Gostaria de saber o que pode ser feito em relação a isso. O **Reitor** respondeu que o valor da bolsa é informado pela ALERJ, mas que poderá acatar a sugestão e ver se consegue atender. A assessora **Renata** informou que em relação ao lançamento da expansão, tem que constar o detalhamento da região. Diante disso o **Reitor** concluiu que constará na LOA como expansão norte/noroeste fluminense e Macaé. O Prof. **Eder** disse estranhar o número de docentes colocados no item da expansão, teria que fazer uma correção no quantitativo. Perguntou se poderia ter um recurso destinado à bancada e pesquisa e também se está sendo contemplada na LOA a melhoria de internet na Universidade. O **Reitor** respondeu que a internet está contemplada nos lançamentos para aquisição de internet própria para Villa Maria, Macaé e Campus Leonel Brizola, além da Rede Rio que já possuímos. A Prof. **Rosana** disse que em relação a recursos para bancada, tem alguns gargalos que precisam ser resolvidos antes de terem uma ação dessa natureza. Nos últimos anos foram feitos editais internos para manutenção de equipamentos e o próximo passo seria um auxílio mensal para taxa de bancada. Disse que a grande questão é a prestação de contas desses recursos, e para isso deveria haver um setor dentro da Instituição que fizesse a parte de auditoria e fiscalização do uso desses recursos. Concluiu dizendo que essa é uma ideia que está na pauta da administração. A representante dos técnicos, **Maristela** informou que é sua última participação no CONSUNI, tendo em vista o término do seu mandato, e lembrou que precisam realizar as eleições para não haver falta de representação dos técnicos. Pediu esclarecimentos sobre a data limite de encaminhamento da LOA, e sobre acessibilidade. Perguntou se poderia ser incluída também acessibilidade digital, inclusive com a previsão de ressarcimento de gastos que os servidores estão tendo para realizar o trabalho remoto. Questionou se o valor que está lançado para auxílio saúde é o que foi aprovado no CONSUNI. Parabenizou e agradeceu a assessora Renata pelo excelente trabalho realizado com o orçamento da Universidade. O **Reitor** respondeu que se houver algum valor específico para ser colocado para ressarcimento de trabalho remoto, vão fazer a proposta para encaminhar a Renata, deixando claro que o prazo é até o dia dez de julho para colocar o orçamento dentro do sistema, e é um trabalho complicado. O Prof. **Fernando** argumentou que se for viável, sua proposta é retirar um pouco do valor de investimento em obras e aumentar os recursos para manutenção. O **Reitor** respondeu que nesse momento não conseguem fazer, porque os contratos estão em andamento. Disse que na próxima licitação poderão trabalhar com essa perspectiva. A Prof. Rosana, a pedido do Prof. Rodrigo, colocou na tela uma planilha contendo informações do QDD e do PAC do CCH.

Nela, o Prof. Rodrigo demonstrou os seus questionamentos: dois itens destacados não receberam demanda e questionou se deveria fazer o corte. Perguntou se a correspondência entre o PAC e o QDD tem que ser exata. O **Reitor** disse que a correção utilizada é o IGPM. Disse que o PAC se subordina a LOA e que qualquer sugestão de mudança será acolhida. Não havendo mais manifestações o **Reitor** colocou a LOA 2021 em votação, atendendo aos pedidos dos Conselheiros. Aprovada por unanimidade. Na sequência o **Reitor** passou a tratar dos limites impostos pelo Governo do Estado. Demonstrou na tela onde foram feitos os cortes e disse que será bastante difícil, pois houve uma redução em torno de quarenta milhões, em relação ao orçamento do ano anterior, e que terão que trabalhar com o que for de extrema necessidade. Disse que vai tentar liberar adiantamentos de pequeno valor para o CCH e Reitoria, pois no orçamento constam despesas que o CCH não possui e cita o exemplo de ração e gases. O Prof. **Vanildo** se manifestou dizendo que não concorda que o adiantamento seja liberado apenas para o CCH, pois se seguirem essa linha de raciocínio terão que, dentro de cada Centro discutir o que cada Laboratório utiliza. Os conselheiros continuaram o debate em relação aos cortes e as necessidades para o funcionamento da Universidade. O **Reitor** passou para o quarto item da pauta: **Composição da Câmara de Pós-Graduação**. Explicou que esse assunto já foi debatido no CONSUNI anteriormente, com a proposta de que todos os Coordenadores de Cursos tivessem direito a fala e a voto na CPPG, mas não foi aprovada e diante disso a Pró-Reitoria alterou a proposta para três Coordenadores de Cada Centro. Os Conselheiros discutiram a proposta aprovada no COLAC, que é de três representantes por Centro e após um amplo debate o **Reitor** encaminhou para votação a nova proposta originada da discussão: **Todos os Programas de Pós-Graduação terão direito a fala e a voto na Câmara de Pós-Graduação**. Aprovado com duas abstenções. O **Reitor** passou para o quinto item da pauta: **Regimento Interno do Conselho Curador**. Explicou que a Resolução já havia sido aprovada no CONSUNI, mas que foram necessárias algumas alterações feitas pela ASJUR, e que são essas alterações que estão sendo trazidas para apreciação. Não havendo manifestações sobre as alterações, colocou em votação e foram aprovadas por unanimidade. Passou para o sexto item da pauta: **Representação da UENF no Conselho Curador (01 docente e 01 técnico, com suplentes)**. Informou as indicações feitas pelos Centros: CCTA – Prof. Silvério de Paiva Freitas e a Técnica Ana Paula R. C. Erthal; CCT – Prof. Sérgio Luis Cardoso e o Técnico Edilson Maciel de S. Junior; CBB – Prof. Jorge Hernandez Fernandez e a Técnica Telma Aguiar; CCH – Prof. Teresa Peixoto Faria e o Técnico Wagner Nóbrega Torres. O Prof. Oscar retirou a indicação do Prof. Sergio, em face da informação de que o representante não pode ter cargo comissionado. A Representante dos Técnicos, Maristela indicou o Técnico Rogério Almeida Ribeiro de Castro. Os Diretores dos Centros e a técnica Maristela fizeram a defesa dos seus candidatos. O **Reitor** colocou em votação e o processo de escolha teve o seguinte resultado: Representante dos professores: Titular – Profª Teresa Peixoto Faria e Representante suplente – Prof. Silvério de Paiva Freitas; Representante dos Técnicos: Representante Titular - Rogério Almeida Ribeiro de Castro e Representante Suplente - Ana Paula R. C. Erthal. O **Reitor** passou para o último item da pauta: Assuntos Gerais. A Representante dos Técnicos, **Maristela** falou sobre a necessidade de ampliação da representação dos técnicos no CONSUNI, e que é preciso fazer a revisão do Regimento Geral da UENF para ampliar o número de vagas. Agradeceu pela oportunidade de poder atuar como representante dos técnicos por quatro anos. O **Reitor** respondeu que vai trazer a questão para análise do CONSUNI. O Prof. **Vanildo** pediu que o Conselho fosse informado de quem solicitou o link para participar da reunião, que é importante essa informação. O **Reitor** informou que na próxima reunião adotará essa dinâmica. O Prof. **Marcelo Trindade** perguntou se há novidades em relação à contratação dos professores concursados. O **Reitor** respondeu que dará prosseguimento ao processo daqueles que já fizeram os exames médicos, mas a informação é de que ainda não houve a publicação, e assim que tiver outras informações, enviará a todos. Nada mais havendo a ser tratado o **Reitor** encerrou a reunião às doze horas e trinta minutos.

Raul Ernesto Lopez Palacio

Reitor

Tânia Virgínia de Souza e Silva

Secretária *ad hoc*



Documento assinado eletronicamente por **Raul Ernesto Lopez Palacio, Reitor**, em 22/07/2020, às 09:43, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



Documento assinado eletronicamente por **Tânia Virgínia de Souza e Silva, Assessora**, em 22/07/2020, às 09:44, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.fazenda.rj.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=6](http://sei.fazenda.rj.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=6), informando o código verificador **6414222** e o código CRC **E79EB771**.

Referência: Processo nº SEI-260009/000871/2020

SEI nº 6414222