

1 ATA DA ... REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO COORDENADORA DO
2 PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM MEDICINA VETERINÁRIA CENTRO DE
3 CIÊNCIAS E TECNOLOGIAS AGROPECUÁRIAS UNIVERSIDADE ESTADUAL DO
4 NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO - UENF. Ao sétimo dia do mês de novembro do
5 ano de dois mil e vinte quatro, às nove horas, ocorreu de forma ordinária e presencial a
6 reunião da Comissão Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em Medicina
7 Veterinária. Estavam presentes os professores membros da Comissão: Edwards Frazão
8 Teixeira, Karoll Andrea Alfonso Torres-Cordido, Leonardo Serafim da Silveira, Luis
9 Fonseca Matos, Olney Vieira da Motta, Paula Alessandra Di Filippo e a Mestranda Nathalia
10 Mescolin Barbosa Garonce. Tratou-se da seguinte pauta: 1) Informes gerais; 2) Solicitação
11 de retorno ao projeto inicial; 3) Aprovação de disciplinas; 4) Dados para o SUCUPIRA; 5)
12 Outros assuntos. Após a constatação de *quórum* o **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de**
13 **Oliveira**, coordenador do Programa, deu início à reunião, agradecendo a presença de todos.
14 Em seguida, passou a tratar os assuntos da pauta: **Item 1, Informes gerais**, o **Prof.**
15 **Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** informou que nos dias 05 e 06 de novembro de
16 2024 participou no *Campus* Carlos Alberto Dias, em Macaé, do Fórum de Pós-Graduação,
17 para debater sobre os novos critérios para as modificações dos Regimentos dos Programas de
18 Pós-Graduação da UENF. Os trabalhos foram finalizados na 416ª Reunião Ordinária da
19 Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação (CPPG), onde foram aprovados o Regimento da
20 Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação e as Normas Gerais da Pós-Graduação *Stricto Sensu*
21 da Universidade Estadual do Norte Fluminense. Prosseguindo, explicou que pretende
22 realizar, em março de 2025, uma reunião com pauta única para apresentar as mudanças
23 aprovadas no Regimento da CPPG e começar a reformular o Regimento do Programa de
24 Pós-Graduação em Medicina Veterinária. **Item 2, Solicitação de retorno ao projeto inicial**,
25 O **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** passou a palavra ao **Prof. Olney Vieira**
26 **da Motta** para fazer os esclarecimentos sobre o assunto. Com a palavra, o **Prof. Olney**
27 **Vieira da Motta** narrou que inicialmente conversou com o grupo da química sobre a
28 proposta de trabalhar com nano partículas para pesquisar atividade antimicrobiana. Realizou
29 testes para as atividades antibacterianas e antifúngicas, porém os trabalhos não deram bons
30 resultados. Decidiu-se então voltar para a proposta do retorno ao projeto inicial para dar

31 continuidade aos trabalhos. A proposta atual passou a ser a verificação da ação
32 antimicrobiana em peixes. Continuando explicou que o projeto encaminhado foi apenas uma
33 minuta do que se pretende realizar e que posteriormente será complementado. Acrescentou
34 ainda que na sua visão não existia nenhum problema haver a substituição do projeto, tendo
35 em vista que a estudante de pós-graduação apresentava tempo suficiente para concluir o
36 curso de mestrado. Com a palavra, o **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira**
37 ponderou que se houve mudança significativa no projeto este deverá ser submetido à nova
38 defesa. Solicitando a palavra, a **Profa. Paula Alessandra Di Filippo** inteirou que quando
39 fato semelhante ocorria no Programa de Pós-Graduação em Ciência Animal não havia
40 necessidade de nova defesa, porém opinou que, nesse caso, era importante a realização de
41 nova defesa. Com a palavra, o **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** explicou que
42 com o novo Regimento a defesa poderá ser aprovada, não aprovada e com adiamento da
43 entrega de resultado. Prosseguindo, explicou que quando a defesa é aprovada o estudante não
44 precisa realizar nenhuma modificação. Recomenda-se que os orientadores fiquem atentos,
45 para que caso a tese necessite de modificações conforme sugestões é preciso colocar
46 adiamento de resultado. Após amplo debate, ficou decidido, por todos os presentes à reunião,
47 que a mestranda precisará fazer uma nova defesa de projeto. Prosseguindo, o **Prof.**
48 **Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** comunicou que será necessário informar também
49 os nomes dos membros da nova banca, para adiantar o processo que será aprovado *ad*
50 *referendum*. **Item 3, Aprovação de disciplinas** O **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de**
51 **Oliveira** passou a palavra à **Profa. Paula Alessandra Di Filippo** para esclarecer o assunto.
52 Com a palavra, a **Profa. Paula Alessandra Di Filippo** informou que apresentou duas
53 disciplinas para serem aprovadas no Programa, são elas: 1) “Bem-estar e Produção Animal
54 Sustentável”; 2) “Inovação e Aprimoramento em Clínica Cirúrgica de Equinos”. Após amplo
55 debate, as duas disciplinas foram aprovadas por todos os docentes presentes à reunião, com a
56 recomendação de que o Laboratório de Clínica e Cirurgia Animal providenciasse o
57 encaminhamento dos “Programas Analíticos” ao Centro de Ciências e Tecnologias
58 Agropecuárias, caso não tenham sido aprovados nessa instância. Com a palavra, o **Prof.**
59 **Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** sugeriu aos professores criarem mais de uma
60 disciplina no Programa, com nomes atrativos, para que o estudante tivesse mais opção de
61 escolha para a sua formação acadêmica. **Item 4, Dados para o SUCUPIRA**, o **Prof.**

62 **Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** afirmou que o Programa de Pós-Graduação em
63 Medicina Veterinária está completando apenas um ano de existência, no entanto os
64 professores estão bem engajados com os trabalhos de pesquisa, pois vieram de outro
65 Programa e podem trazer a experiência para o grupo que está muito consistente inclusive em
66 relação às publicações. Prosseguindo, adiantou que os trabalhos publicados no grupo são
67 válidos e obtiveram boa pontuação. Concluindo, afirmou que o Programa apresenta grande
68 capacidade para progredir e está aberto para receber novos professores que se identificarem
69 com o perfil de trabalho. **Item 5, Outros assuntos: 1) O Prof. Leonardo Serafim da**
70 **Silveira** comunicou que o **Prof. Eulógio Carlos Queiroz de Carvalho** solicitou uma vaga a
71 mais no Programa para orientar um estudante de mestrado. Com a palavra, o **Prof.**
72 **Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** informou que até o momento não existia nenhuma
73 resolução da CAPES impedindo o professor visitante ser contemplado com mais de uma
74 vaga para estudante de pós-graduação. Após amplo debate, foi aprovado que o estudante
75 poderia se inscrever na vaga do **Prof. Leonardo Serafim da Silveira** para depois passar a
76 orientação para o **Prof. Eulógio Carlos Queiroz de Carvalho.** **2) O Prof. Francisco Carlos**
77 **Rodrigues de Oliveira** inteirou que até o momento havia recebido apenas uma inscrição no
78 Programa de Pós-Graduação em Medicina Veterinária com a documentação completa.
79 Continuando, explicou que assim que terminar de receber as inscrições iniciará a distribuição
80 da documentação dos estudantes para os professores realizarem o processo de seleção.
81 Acrescentou que de acordo com o calendário estabelecido no Edital PGMV 2025 o prazo
82 para as inscrições, que iniciou em 21 de outubro, termina no dia 14 de novembro de 2024. A
83 homologação final das inscrições está prevista para o dia 27 de novembro de 2024. **3) O**
84 **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira** explicou que de acordo com o Edital do
85 processo seletivo para o Mestrado Acadêmico em Medicina Veterinária serão exigidas três
86 cartas de referência para cada estudante e que apenas serão aceitas as cartas subscritas por
87 pessoas ligadas à formação universitária do candidato ou às suas atividades profissionais.
88 Continuando, acrescentou que só serão aceitas cartas emitidas por professores,
89 pesquisadores, excetuando-se os pretendidos orientadores. Após amplo debate, foi acordado
90 que para essa seleção será mantida essa resolução sem alteração, como consta no Edital
91 PGMV 2025. **4) Situação da Profa. Rosemary Bastos, o Prof. Francisco Carlos Rodrigues**
92 **de Oliveira** informou que providenciou a distribuição dos professores orientadores por linha

93 de pesquisa: “Clínica, Anestesia e Cirurgia Veterinária”, “Produção e Reprodução Animal” e
94 “Saúde Única”. A **Profa. Rosemary Bastos** foi colocada na “Produção e Reprodução
95 Animal”, porém foi informado que a referida professora estava atuando na área de “Sanidade
96 Animal”. Prosseguindo, comunicou que vai levar em consideração a linha de pesquisa de
97 “Produção e Reprodução Animal”, pois não dá mais tempo para fazer uma errata do Edital, e
98 garantiu que o estudante não será prejudicado. 5) O **Prof. Francisco Carlos Rodrigues de**
99 **Oliveira** explicou que alguns professores orientadores estão realizando o aproveitamento de
100 estudantes do concurso dentro da mesma linha de pesquisa, caso o aproveitamento possa
101 ocorrer com outro professor. Continuando, acrescentou o que vale é a pontuação do
102 candidato, a preferência fica em segundo plano. Solicitando a palavra, o **Prof. Leonardo**
103 **Serafim da Silveira** comunicou que nesse caso teve preferência pelo projeto de pesquisa.
104 Após amplo debate, foi considerado correto o aproveitamento do estudante dentro da mesma
105 linha de pesquisa. Não poderá haver remanejamento de vagas não ocupadas de uma linha de
106 pesquisa para outra. Nada mais havendo a tratar, a reunião encerrou-se às 11 horas e trinta
107 minutos e, eu, **Marília Henriques Rodrigues**, redigi e digitei a ata que, foi lida e aprovada e
108 assinada por mim, pelo Presidente, e pelos demais Membros deste Colegiado.

109 Francisco Carlos Rodrigues de Oliveira

110 Edwards Frazão Teixeira

111 Karoll Andrea Alfonso Torres-Cordido

112 Leonardo Serafim da Silveira

113 Luís Fonseca Matos

114 Olney Vieira da Motta

115 Paula Alessandra Di Filippo

116 Mestranda Nathalia Mescolin Barbosa Garonce

117 Marília Henriques Rodrigues