



Governo do Estado do Rio de Janeiro  
Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro  
Reitoria

## ATA DE REUNIÃO

### **ATA DA DUCENTÉSIMA QUINQUAGÉSIMA QUARTA EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO**

Aos seis dias do mês de novembro de dois mil e vinte, às oito horas e quarenta minutos, por videoconferência, realizou-se a ducentésima quinquagésima quarta reunião extraordinária do Conselho Universitário da Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro - UENF, com as seguintes presenças: Prof. Raul Ernesto Lopez Palacio – Reitor, que presidiu a reunião; Prof. Manuel Antônio Molina Palma – Pró-Reitor de Graduação; Prof. Olney Vieira da Motta – Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação; Prof. Manuel Vazquez Vidal Junior – Diretor do CCTA; Prof. Vanildo Silveira – Diretor do CBB; Prof. Oscar Alfredo Paz La Torre – Diretor do CCT; Prof. Rodrigo da Costa Caetano – Diretor do CCH; Sr. Pedro Cesar da Costa Soares – Diretor Geral Administrativo; Prof. Omar Eduardo Bailez – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Eder Dutra de Resende – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCTA; Prof. Milton Masahiko Kanashiro – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Marcelo Trindade Nascimento – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Renato Augusto DaMatta - Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. João Carlos de Aquino Almeida – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Enrique Medina-Acosta – Representante dos Chefes de Laboratórios do CBB; Prof. Gustavo de Castro Xavier – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. Juraci Aparecido Sampaio – Representante Suplente dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. Fernando Sérgio de Moraes - Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Profª Annabell Dell Real Tamariz – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Prof. André Luis Policani Freitas – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCT; Profª Lilian Sagio Cesar – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCH; Prof. Leonardo Rogério Miguel – Representante dos Chefes de Laboratórios dos CCH; Profª Eliana Crispim França Luquetti – Representante dos Chefes de Laboratórios do CCH; Prof. Roberto Dutra Torres Júnior - Representante dos Chefes de Laboratórios do CCH; Prof. Gilberto Soares Albuquerque – Representante dos Docentes Titulares do CCTA; Profª. Olga Lima Tavares Machado – Representante dos Docentes Titulares do CBB; Prof. Rubén Jesus Sánchez Rodrigues – Representante dos Docentes Titulares do CCT; Profª Odile Elise Augusta Reginensi – Representante dos Docentes Titulares do CCH; Profª. Isabel Candia Nunes da Cunha – Representante dos Docentes Associados do CCTA; Prof. Gonçalo Apolinário de Souza Filho – Representante dos Docentes Associados do CBB; Prof. Roberto Weider de Assis Franco – Representante dos Docentes Associados do CCT; Prof. Carlos Henrique Medeiros de Souza – Representante dos Docentes Associados do CCH; Sr. André Veloso Ferreira – Representante dos Técnicos-Administrativos do CCTA; Sr. Cristiano Peixoto Maciel – Representante dos Técnicos-Administrativos do CBB; Sr. Rogério Almeida Ribeiro de Castro – Representante dos Técnicos-Administrativos do CCT; Sr. Nelielson Manhães Pessanha – Representante dos Técnicos-Administrativos do CCH; Srª Letícia Crisóstomo de Souza Barcellos – Representante Discente da Graduação; Srª. Letícia da Silva Diniz – Representante Discente da Graduação; Como convidados o Prof. Luis Cesar Passoni – Chefe de Gabinete e Tânia Virgínia de Souza e Silva – Secretária *ad hoc*. **Tratou-se da seguinte pauta: 1. Informes; 2. Aprovação da ata da 253ª reunião; 3. Comissão de Ética; 4. PCV; 5. Assuntos Gerais.** O Reitor agradeceu a presença de todos os Conselheiros, bem como daqueles que solicitaram o link para assistir a reunião, e deu início a reunião com o primeiro item da pauta: Informes: Informou que as semanas acadêmicas estão acontecendo, comentando que está sendo um evento muito interessante, e que a UENF, apesar da pandemia, está mostrando o que tem de melhor. Parabenizou às comissões organizadoras, que estão trabalhando para que tudo corra bem, apesar das dificuldades com a internet; Comentou sobre o debate com

os candidatos a prefeito do município, que ocorreu ontem, transmitido pelo IFF e organizado pela FIDESC. Disse que foi um debate de alto nível e que o próximo será presencial no dia onze de novembro, no Centro de Convenções da UENF, mas que não está sendo organizado pela UENF, que está apenas cedendo o espaço. Informou que a burocracia está atrapalhando muito o edital para a aquisição dos chips, mas que está prevista para dia dezesseis de novembro a licitação. Disse que está prevista a compra de seiscentos e trinta chips, apesar de apenas cento e trinta alunos terem se inscrito no sistema acadêmico demonstrando a necessidade. Justificou que a aquisição de uma quantidade maior será para atender os que ainda não se inscreveram, e para isso o sistema acadêmico continuará aberto; Informou que estão trabalhando para dar posse aos onze professores que já realizaram todas as etapas do concurso. Disse que já tem processo aberto no SEI com a documentação, e que a secretaria do governo devolveu solicitando algumas informações. No COLAC da próxima segunda-feira está colocando o assunto em pauta para discutirem o processo; Informou que esta semana estarão divulgando, por meio da ASCOM, uma nota com esclarecimentos sobre os enquadramentos. Abriu para os conselheiros que tiverem informes. O representante dos técnicos, Cristiano, lamentou o falecimento do técnico Márcio Pedroso, prestando condolências aos colegas de trabalho e familiares. Solicitou informações sobre o andamento do concurso para técnicos. O Reitor lamentou o falecimento do técnico Márcio, e disse que ele era o único que trabalhava com arquivo na UENF. Em relação ao concurso, informou que o processo está tramitando, e que o Governo autorizou a reposição de apenas vinte e quatro vagas. Acredita que no próximo ano com algumas negociações, conseguirão dar andamento no concurso. O Prof. Omar perguntou sobre duas vagas para professor que estão abertas no seu Laboratório, e sobre as vagas bloqueadas pelo Governo, pois segundo o Assessor Jurídico, não existe impedimento para que sejam abertos concursos para essas vagas. O Reitor informou que o entendimento do Governo é diferente do da UENF, pois bloquearam diversas vagas que surgiram a partir de 2017. Disse que, apesar de estarem bloqueadas irão negociar a liberação para abrir concurso para essas vagas. O Prof. Vanildo disse que no CBB existem muitas vagas em aberto, e perguntou se a compensação de vagas que a reitoria está tentando negociar irá acarretar na perda dessas vagas. O Reitor respondeu que a compensação não levará a perda de vagas, pois as vagas estão sendo negociadas levando em consideração ao período da vacância, e não colando uma vaga em detrimento de outra. Completou dizendo que estão trabalhando para que sejam abertos concursos para todas as vagas, utilizando como argumento a excepcionalidade da educação, a quantidade de professor em relação à quantidade de alunos, e a necessidade de contratar professores para manter a qualidade de ensino na Universidade. O Prof. Enrique Medina em relação às vagas que estão bloqueadas, disse que entendeu que o que está sendo pautado no COLAC é a discussão sobre onze vagas, e que agora os conselheiros estão se referindo a vagas que não constam dessa relação de vagas que será tratada. Perguntou se o COLAC também irá discutir as vagas que não estão nesse processo. O Reitor esclareceu que são duas coisas diferentes. Estão tratando sobre a negociação para dar posse a doze professores, e não onze, pois um Laboratório solicitou que o segundo colocado de um concurso fosse chamado. As outras vagas que estão sendo mencionadas pelos conselheiros, são relativas a concursos que ainda serão abertos. Acrescentou que estão fazendo um novo levantamento sobre as vagas para as quais ainda não foram realizados concursos, e pediu aos Laboratórios que informem sobre essas vagas, de modo que tenham a informação exata. Não havendo mais informes o Reitor passou para o segundo item da pauta: **Aprovação da ata da 253ª reunião**. Disse que os conselheiros Enrique Medina, Isabel e Juraci solicitaram modificações em suas falas, as quais já foram acatadas, e perguntou se alguém mais gostaria de se manifestar. Não havendo manifestações colocou em votação e foi aprovada por unanimidade. Passou para o terceiro item da pauta: **Comissão de Ética**. Informou que disponibilizou a Resolução CONSUNI 001 de 2006, que regulamenta o Código de Ética da UENF, com o objetivo dos conselheiros verificarem se há necessidade de alguma mudança na Resolução. Informou que diversas tentativas para implementar a Comissão já foram feitas, sem êxito, pois não conseguem encontrar servidores dispostos a compor a Comissão. Chamou a atenção dos Conselheiros para a necessidade da formação da Comissão, e solicitou que os conselheiros auxiliem na sensibilização dos servidores. O Prof. Vanildo informou que no CBB estão com inscrições abertas para a Comissão de Ética até o dia treze, e as eleições estão previstas para o dia dezoito de novembro. Disse que, caso haja inscritos, em breve terão os nomes, mas lembrou que já abriram inscrições outras vezes e não houve inscritos. O Prof. Roberto Franco disse que tem algumas sugestões de alteração na Resolução, e uma delas é em relação à função da Comissão de Ética, pois na Resolução diz que a Comissão tem a atribuição de aplicar sanção, mas que no atual Decreto do Governo essa sanção não é atribuição da Comissão. É uma instância consultiva, e aplicação de sanção é atribuição do Reitor, no caso da UENF. As outras sugestões de modificações seriam na composição, por não estar de acordo com a LDB. O Reitor propôs ao Prof. Roberto que ele apresente um estudo sobre os artigos que deveriam ser modificados na Resolução, a fim de que as sugestões de mudanças sejam apreciadas pelo

CONSUNI. O Prof. Roberto respondeu que já tem essas sugestões prontas, e o Reitor solicitou que seja encaminhada à reitoria para disponibilizar aos conselheiros. O Prof. Enrique Medina disse que não ficou claro se a Resolução da Comissão que foi disponibilizada nos anexos da convocação, visa à modificação da mesma. Concordou com o Prof. Roberto Franco em relação à atribuição da Comissão para aplicar sanção, que devem ser aplicadas por instâncias superiores. Solicitou que seja esclarecido se o objetivo da disponibilização da Resolução é somente a substituição no art. 35. O Reitor respondeu que em princípio não havia a intenção de fazer nenhuma mudança, a intenção era falar da dificuldade para compor a Comissão, mas se entenderem que há necessidade de mudança de algum artigo, o CONSUNI decidirá. O Reitor passou para o quarto item da pauta: **PCV**. Informou que estão com quórum qualificado e informou quais foram as propostas apresentadas na reunião anterior, mas que não foram votadas: 1) Proposta da Profª. Olga: resgatar o perfil do professor Titular e Associado Sênior que consta na tabela da primeira comissão, e acrescentar na tabela que está sendo discutida, nas faixas V e VI; 2) Proposta do Prof. Omar: Na coluna autor de projeto de pesquisa ou extensão financiado, substituir a palavra financiado por aprovado; 3) Propostas do Prof. Fernando: na coluna experiência acadêmica após doutorado, também seja acrescentando o termo “e perfil equivalente”. Na coluna experiência mínima como orientador na faixa II, acrescentar, estar credenciado na pós-graduação, e ainda na mesma coluna para associado V e titular, substituir IC em vigência ou concluído nos últimos dois anos, por orientações concluídas. 4) Proposta do Prof. Enrique Medina: aperfeiçoar as experiências mínimas que representem o acúmulo da experiência; expandir para trabalhos de conclusão de curso, onde consta IC. 5) Proposta da Profª Isabel: Os prazos constantes na coluna dos critérios, para as faixas V e VI, sejam dobrados. Colocou em análise a proposta da Profª Olga. O Prof. Omar disse que a proposta da Profª Olga é um pouco fora de lugar, porque a proposta da primeira comissão, que apresentou essa tabela, foi vencida no CONSUNI, e que, portanto, já foi superada essa discussão. O Prof. Renato DaMatta lembrou que ele fez a proposta de incluir nos requisitos a necessidade de ser autor de correspondência. Perguntou se a sua proposta será considerada, reforçando que não basta ter um número X de artigos, é importante que o candidato a titular seja autor de correspondência nos artigos. O Reitor pediu desculpas e respondeu que a proposta do Prof. Renato DaMatta será colocada em discussão. (A proposta do Prof. Renato passou a ser a (6ª) sexta da reunião anterior que deixou de ser votada). O Prof. Ruben Sanchez se referindo à fala do Prof. Omar, disse que nenhuma proposta invalida a outra, em nível de CONSUNI, que deve estar aberto para analisar as duas propostas. Em sua opinião a proposta que mais atende, é a proposta da Profª. Olga, embora possa sofrer alguns ajustes pontuais. Acrescentou que se é problema de mérito, tem que estar claro na tabela. O Reitor disse que na reunião anterior foi colocado que professor titular era o ponto máximo da carreira, e professor sênior o ponto máximo da carreira de professor associado. Acrescentou que os conselheiros entenderam que é necessário que tenham perfis bem consistentes. O Prof. Gonçalo disse que não é nada fácil equacionar a Universidade, devido às diferenças, principalmente no âmbito da pesquisa. Reconhecendo a proposta da Profª Olga e do Prof. Renato, no sentido da valorização do mérito, mas também deve existir a preocupação de não prejudicar setores que são divergentes no âmbito da pesquisa. Sugeriu adotar equivalência com os critérios do CNPq, assim não ficarão sujeitos às mudanças que aconteçam ao longo dos anos. Opinou que essa seria uma forma de enriquecer a proposta da Profª. Olga. A Profª Isabel disse que sua dúvida é em relação a procedimento. Informou que na reunião do CONSUNI do ano passado, confrontaram a tabela da comissão 1 com a da comissão 2. A comissão 1 obteve 07 votos e a comissão 15, desse modo, não havia dois terços dos votantes aprovando a tabela da comissão 2. Por essa razão foi sugerida a formação de outra comissão, que foi a que ela presidiu. Gostaria de esclarecimentos, pois novamente estão discutindo a tabela que foi vencida. O Reitor esclareceu que as comissões são criadas para facilitar os entendimentos, mas não têm poder de decisão, quem decide é o CONSUNI. O que está sendo feito é um aproveitamento do que está na tabela da comissão 1, acrescentando na tabela que está sendo discutida. A Profª Isabel disse que na comissão da qual fez parte, discutiram bastante essa questão de colocar critérios que façam alusão a agências de pesquisa ou fomento no nosso PCV. Sugeriu que isso não seja feito, pois estarão colocando nas mãos de outro órgão, o que é da responsabilidade da UENF. A Profª Olga disse que não estarão transferindo responsabilidade, já que o CNPq é Órgão máximo para os critérios de ciência no país, e atende as particularidades de cada área de atuação. O Reitor sugeriu que primeiro seja votado em relação à proposta anterior da Profª Olga, e à parte alguma exigência em relação aos critérios do CNPq. A Profª Olga esclareceu que a sua proposta é ter o perfil do pesquisador II para o associado sênior, e do pesquisador I para o titular. O Prof. Enrique Medina informou que não viu nos planos de cargos de vencimentos de outras instituições os critérios do CNPq. Sugeriu que, talvez, fosse o caso de incluir esse critério no edital de concurso. Apontou que, em se tratando dos associados seniores e titular, está claro que o perfil do sênior equivale ao perfil do titular I. O que está sendo feito é um híbrido das tabelas que resume o conjunto da obra. O Prof.

Ruben Sanchez disse que apoia a proposta da Prof.<sup>a</sup> Olga, mas entende que não deve colocar “ser ou ter sido”, o termo usado deve ser “ter o perfil”. O Prof. Fernando disse que vai tentar elaborar um pouco melhor a sua proposta da semana passada. São três as propostas: maior participação na pós-graduação; manter atividades na graduação e extensão; estabelecer a meritocracia de cada classe. Acha que se fizerem ajustes com muitos detalhes é impossível chegar a 100% de acerto, e na tentativa de estabelecer isso vão cometer erros, além da discussão se tornar muito longa. O Prof. Omar lamentou que em sua fala anterior, tenham entendido que não queira discutir ou retomar o ponto. A questão é tentar avançar, e se cada vez que um ponto não for aprovado for rediscutido na próxima reunião, não haverá avanço. Em relação aos perfis, pediu para olharem os PCVs de outras universidades, pois têm perfis abertos com portaria regulamentando. Disse que não concorda em amarrar à carreira de uma universidade a outra instituição. A Prof.<sup>a</sup> Isabel disse que a tabela vigente é enxuta, e em sua opinião pouca coisa precisaria ser acrescentada. Disse que o PCV deve ser enxuto, e que a portaria tratará das minúcias. Acrescentou que além de uma tabela, tem um trabalho árduo da Câmara de Carreira Docente que analisa a documentação, e que até onde sabe, tem funcionado. O Reitor colocou em votação a proposta da Prof.<sup>a</sup> Olga: resgatar o perfil do professor Titular e Associado Sênior que consta na tabela da primeira comissão, e acrescentar na tabela que está sendo discutida, nas faixas V e VI. Proposta rejeitada (quórum qualificado – 36 votantes), com 23 votos a favor, 12 contrários e 01 abstenção. O Reitor colocou em discussão a proposta do Prof. Omar: No título da coluna autor de projeto de pesquisa ou extensão financiado, substituir a palavra financiado, pela palavra aprovado. O Prof. Ruben Sanchez sugeriu que no mesmo título, na mesma coluna, a palavra autor seja substituída por coordenador. O Reitor perguntou ao Prof. Omar se concordava colocar em votação a proposta do Prof. Ruben juntamente com a dele. O Prof. Omar respondeu que preferia que a votação fosse separada. O representante dos técnicos, Sr. Rogério, perguntou ao Reitor se a tabela que está sendo analisada não for aprovada, a que prevalece é a que está em vigor. O Reitor esclareceu que após a votação das modificações da tabela que está em análise, colocará em votação esta tabela contra a tabela do PCV vigente. A Prof.<sup>a</sup> Olga disse que na tabela vigente não consta as modificações que estão propondo, e os conselheiros precisam estar cientes disso. O Prof. Carlos Henrique, diante da resposta do Reitor, disse que nesse caso teriam que voltar a discutir a proposta da tabela da segunda comissão, pois o que a maioria aprovou, apesar de não ter sido com quórum qualificado, significa que não aprovaram a tabela que estava em análise, e não a manutenção da tabela vigente. Disse que não foi essa a votação que aconteceu na época. O Reitor explicou que essa é a metodologia que estão usando desde o começo. O Prof. Ruben Sanchez disse que, se estão analisando a tabela antes de colocar em votação, não precisaria de quórum qualificado. O Reitor informou que essa era a sua proposta desde o início, mas foi vencido. A Prof.<sup>a</sup> Isabel lembrou que se a votação simples for válida, a tabela da comissão dois foi aprovada, pois na época, o CONSUNI deu 15 votos para a tabela da comissão 2, e 7 votos para a tabela da comissão 1, e se o entendimento fosse esse não estariam aqui hoje discutindo uma terceira tabela. O Prof. Enrique Medina disse que estão em regime de votação com quórum qualificado desde o início, e assim devem continuar. Disse que se está havendo votação com quórum qualificado das propostas de modificação, no seu entendimento, já houve modificação na tabela do PCV vigente. O Prof. Ruben Sanchez opinou que, diante das discussões, não podem prosseguir sem aprovar a metodologia. O Prof. Roberto Franco disse que as propostas que estão surgindo tratam das colunas, mas acha que tem uma questão estrutural que deveria ser votada antecipadamente. Enfatizou a importância de decidir se terão um nível para titular e cinco para associados. Sugeriu que isso seja votado com prioridade. O Reitor esclareceu que essa questão já foi votada, e colocou em votação a proposta do Prof. Omar. Proposta aprovada com 33 votos a favor e 01 voto contrário. O Reitor colocou em discussão a proposta do Prof. Fernando, que após esclarecimentos passou a ser: alterar na coluna “atender aos critérios”, onde consta IC em vigência ou concluído nos últimos 02 anos, alterar para IC em vigência ou concluído, retirando “nos últimos 02 anos”. O Prof. Ruben Sanchez propôs que seja acrescentado “orientar em nível de graduação e pós-graduação acima da média do Laboratório nos últimos 05 anos”. O Reitor explicou ao Prof. Ruben que está anotando a proposta para votarem depois. A Prof.<sup>a</sup> Olga disse que sobre a orientação tem que ficar claro que é orientação atuante. Disse também que, em sua opinião, manter o mestrado e doutorado vigente, estipulando o prazo é fundamental. O Prof. Enrique Medina disse que não vê a necessidade de definir o período, e concorda com o Prof. Fernando em retirar a limitação dos anos, e desse modo, a proposta do Prof. Fernando está alinhada com a proposta que ele apresentou na reunião passada. O Prof. Marcelo Trindade disse que constar um tempo mais recente, não quer dizer que o professor tenha que ter só essa experiência. A intenção é que seja demonstrado que o professor está ativo, porque não adianta ter tido experiência há dez anos, e de lá para cá não ter feito mais nada. Disse que é interessante colocar que é autor e coordenador de projeto. O Reitor colocou em votação a proposta do Prof. Fernando. Rejeitada com 15 votos a favor e vinte votos contrários. O representante dos técnicos,

Cristiano, propôs que no próximo CONSUNI, a reunião seja realizada durante todo o dia, com intervalo para almoço. O Reitor explicou que está com a agenda muito apertada, e que tem conselheiro ministrando AARE na sexta-feira à tarde. Disse que também gostaria que o processo fosse mais rápido, mas que será muito cansativo. Disse que antes de terminar a reunião, colocará a proposta em votação. Colocou em discussão a proposta da Prof.<sup>a</sup> Isabel, que esclareceu que a tabela foi apresentada no momento em que ainda não havia o cenário da pandemia. A sua proposta como conselheira é que todos os prazos que estão nas colunas “atender aos três critérios” sejam duplicados. O Prof. Ruben Sanchez disse que não concorda com a justificativa da pandemia para dobrar os prazos, e que inclusive as publicações foram favorecidas com a pandemia. Acrescentou que para professores de algumas áreas não é possível essa quantidade de publicação. O Prof. Omar disse que está havendo uma postura muito radical, e não estão sendo sensíveis com toda diversidade que tem dentro da Universidade. O Prof. André Policani disse quando se fala em produção científica e de um número de orientações em doutorado e mestrado, é complicado. Disse que não se pode pensar somente na pós-graduação, quando existe uma parcela atuando na base, no sustento da Universidade, que é a graduação. Disse que a UENF tem compromisso com a pesquisa, mas não é instituto de pesquisa. O Reitor disse que concorda que a graduação tenha que ser valorizada dentro da tabela. O Prof. Oscar disse que a proposta tem que ser mais realista, não podem tratar os professores dos quatro Centros da mesma maneira. O Prof. Enrique Medina disse que podem discutir uma proposta intermediária, e em sua opinião dobrar o prazo de 05 para dez anos, no caso de titular, é muito tempo. Sugeriu que para titular sejam colocados 04 anos para orientação, e 06 ou 07 anos na coluna de publicações. A Prof.<sup>a</sup> Isabel disse que poderia reformar sua proposta ajustando a sua com a do Prof. Medina. O Prof. Enrique Medina sugeriu que na faixa VI professor titular, na coluna de publicações mínimas, sejam exigidos pelo menos 03 artigos nos últimos 06 anos. O Reitor explicou que dessa forma estão modificando a proposta, que era apenas em relação a tempo. O Prof. Vanildo disse que a discussão está bastante conturbada, e pediu para não incentivar a retomada de discussões que já foram finalizadas, pois isso não contribui em nada com o andamento da discussão. Acrescentou que na progressão para professor titular, não sejam colocadas regras muito exageradas, mas também ter o cuidado para não nivelar por baixo. Desse modo não irão avançar em critérios de qualidade. O Reitor colocou em votação a proposta inicial da Prof.<sup>a</sup> Isabel, que foi rejeitada com 21 votos a favor, 11 votos contrários e 04 abstenções. O Reitor passou a palavra para o técnico Cristiano que explicou sua proposta de fazer a reunião na próxima semana o dia todo, com intervalo para almoço. Disse que a proposta de mudanças no PCV foi entregue na Reitoria em dezembro/2016. Disse que concorda que a discussão seja feita de forma minuciosa, para que depois possam trabalhar a aprovação junto ao Governo, que também será um trabalho desgastante e demorado. Para isso precisam dar uma agilidade dentro do CONSUNI. Acrescentou que os técnicos que ganham menos estão sofrendo com os baixos salários. Informou que, de acordo com o Regimento, as reuniões do CONSUNI são prioridade em relação a qualquer outra atividade. O representante dos técnicos, Rogério, disse que o processo está se arrastando, e que hoje foram votadas apenas quatro propostas de alteração na tabela. Disse que se não for possível fazer reunião na sexta-feira o dia todo, que seja feita em dois dias da semana. Reconhece que todos tem compromissos com outras atividades, mas precisam dar mais celeridade ao processo, pois vai terminar mais um ano e não vão concluir o PCV. O Reitor voltou a dizer que será muito cansativo fazer reunião o dia todo. Colocou a proposta em votação, que foi rejeitada, com apenas 08 votos favoráveis. Não havendo mais assuntos a tratar, o Reitor encerrou a reunião às doze horas e quinze minutos.

Raul Ernesto Lopez Palacio

Reitor

Tânia Virginia de Souza e Silva

Secretária *ad hoc*



Documento assinado eletronicamente por **Raul Ernesto Lopez Palacio, Reitor**, em 05/02/2021, às 09:19, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



Documento assinado eletronicamente por **Tânia Virginia de Souza e Silva, Assessora**, em 05/02/2021, às 09:20, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.fazenda.rj.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=6](http://sei.fazenda.rj.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=6), informando o código verificador **10540375** e o código CRC **66FECC33**.

---